



# Étude sur les effets des offres de drug checking en Suisse

**Rapport à l'attention de l'Office fédéral de la santé publique  
(OFSP)**

Lucerne et Olten, 4 décembre 2020

**I Auteurs**

*Interface :*

Alexandra La Mantia, Interface Lucerne (direction)

Lukas Oechslin, Interface Lucerne (collaboration)

Marcelo Duarte, Interface Lucerne (collaboration)

Dr Birgit Laubereau, Interface Lucerne (assurance qualité)

*FHNW :*

Pr Carlo Fabian, Fachhochschule Nordwestschweiz (conseil spécialisé)

**I INTERFACE Politikstudien Forschung Beratung GmbH**

Seidenhofstrasse 12

CH-6003 Lucerne

Tél. +41 (0)41 226 04 26

[www.interface-pol.ch](http://www.interface-pol.ch)

**I Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW**

Hochschule für Soziale Arbeit

Riggenbachstr. 16

4600 Olten

Tél. +41 (0)62 957 22 12

**I Mandant**

Office fédéral de la santé publique (OFSP)

**I Pour citer l'étude**

La Mantia, Alexandra ; Oechslin, Lukas ; Duarte, Marcelo ; Laubereau, Birgit ; Fabian, Carlo (2020) : Étude sur les effets des offres de drug checking en Suisse. Rapport à l'attention de l'Office fédéral de la santé publique (OFSP), Interface Politikstudien Forschung Beratung et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW, Lucerne/Olten.

**I Durée de l'étude**

Octobre 2018 à décembre 2020

**I Référence**

Numéro de projet : 18-84

<b>Zusammenfassung</b>	<b>5</b>
<b>Résumé</b>	<b>15</b>
<b>Sintesi</b>	<b>25</b>
<b>Summary</b>	<b>35</b>
<b>1. Situation initiale et buts de l'étude</b>	<b>44</b>
1.1 Drug checking en Suisse	45
1.1.1 Modèle d'impact	48
1.1.2 Fonctionnement des services de drug checking en Suisse	49
1.1.3 Rôle de l'Office fédéral de la santé publique (OFSP) et d'Infodrog	51
1.2 But et finalité de l'étude	52
1.3 Questions	53
1.4 Remerciements	53
<b>2. Méthodologie</b>	<b>54</b>
2.1 Méthodes d'enquête	55
2.1.1 Analyse des documents	55
2.1.2 Deux entretiens exploratoires	55
2.1.3 Atelier avec le groupe d'accompagnement	55
2.1.4 Quatre entretiens semi-directifs avec les prestataires de drug checking	55
2.1.5 Sondage en ligne	56
2.1.6 Entretiens semi-directifs avec 42 utilisateurs de drug checking	61
2.1.7 Analyses statistiques en ligne	61
2.1.8 Atelier de validation avec le groupe d'accompagnement	62
2.2 Chances et limites de l'étude	62
<b>3. Résultats concernant les bases et la mise en œuvre</b>	<b>63</b>
3.1 Évaluation générale des bases et de la mise en œuvre du point de vue des prestataires de DC	64
3.2 Bases	64
3.3 Mise en œuvre	65
3.3.1 Structure	65
3.3.2 Ressources	65
3.3.3 Processus et développement de la qualité	67
<b>4. Résultats concernant les prestations</b>	<b>68</b>
4.1 Évaluation générale des prestations	69
4.2 Analyse et consultation (offre sans rendez-vous et mobile)	69
4.3 Activités en ligne	70
<b>5. Résultats concernant les effets</b>	<b>76</b>
5.1 Évaluation générale des effets	77

5.2 Effets sur les groupes cibles	78
5.2.1 Effets sur les connaissances	78
5.2.2 Effets sur les attitudes et le comportement	80
5.2.3 Transmission des connaissances à l'environnement social	88
5.3 Effets sur l'environnement élargi	89
5.3.1 Effets sur les connaissances de l'environnement social	89
5.3.2 Effets sur les attitudes et le comportement de l'environnement social	90
<b>6. Conclusions et recommandations</b>	<b>93</b>
6.1 Conclusions	94
6.1.1 Drug checking sans rendez-vous et mobile avec des avantages spécifiques	94
6.1.2 Les processus de drug checking appliqués aujourd'hui ont fait leurs preuves	95
6.1.3 Les prestations de soutien d'Infodrog sont utiles	97
6.1.4 Gestion des effets indésirables	97
6.1.5 Atteindre des personnes ayant des comportements de consommation à risque avec le drug checking	97
6.2 Recommandations	98
6.3 Autres questions de recherche possibles	101
<b>Annexe</b>	<b>103</b>



### I Ausgangslage und Ziele der Studie

Im Erhebungszeitraum dieser Studie stand der Konsum von psychoaktiven Substanzen immer wieder im Fokus von Medienberichten. Dabei wurde häufig von Todesfällen bei Jugendlichen berichtet, die im Zusammenhang mit dem Konsum von neuen, chemischen Substanzen (z.B. synthetische Cannabinoide) stehen. Auch scheint bei einigen Fällen die Einnahme unterschiedlicher Substanzen, die in ihrer Kombination eine tödliche Wirkung entfalten können, eine Rolle zu spielen. Mit den Drug-Checking-Angeboten sollen ebensolche Vorfälle verhindert werden. In diesem Kontext kann die vorliegende Studie zu den Effekten der Drug-Checking-Angebote in der Schweiz einen wichtigen Beitrag leisten, denn bis anhin liegen noch keine vergleichbaren Studien zu den Effekten von Drug Checking vor.

Seit Ende der 1990er-Jahre wird in der Schweiz Drug Checking angeboten. Zum Zeitpunkt der Auftragsvergabe für diese Studie gab es in der Schweiz entsprechende Angebote in Basel, Bern, Genf und Zürich. In der Zwischenzeit sind Angebote in weiteren Städten aufgebaut worden, beispielsweise in Olten, Biel oder in Luzern. Diese neuen Angebote wurden in dieser Studie nicht untersucht.

Drug Checking (DC) bietet der oftmals schwer erreichbaren Gruppe der *Freizeitkonsumentenden* die Möglichkeit, (illegal erworbene) Substanzen anonym auf ihre Wirkstoffe analysieren zu lassen. Mit dieser Analyse verbunden ist ein obligatorisches Beratungsgespräch, bei welchem die Drug-Checking-Nutzenden hinsichtlich der analysierten Substanzen und ihres Substanzkonsums persönlich von spezialisierten Sozialarbeitenden informiert und beraten werden. Bei Bedarf und auf deren Wunsch werden die Nutzenden über weiterführende Angebote (wie z.B. Suchtberatungen) informiert und an diese weitervermittelt. Im Kontext von Drug Checking spielen neben Analyse und Beratung verschiedene Online-Aktivitäten eine wichtige Rolle. Damit wird bezweckt, über generelle Wirkungen und Risiken von Substanzen und Substanzkonsum zu informieren und Safer-Use-Botschaften zu vermitteln. Das zentrale Instrument ist das sogenannte Online-Tool für Substanzwarnungen. Die im Tool publizierten Substanzwarnungen werden im Rahmen der Drug Checkings in der Schweiz kooperativ generiert und digital verbreitet. Neben diesem Tool werden von den DC-Angeboten zusätzlich eigene Webseiten betrieben, die eine Art Eingangstor für das Online-Tool für Substanzwarnungen sein können, und die unter anderem Informationen zu psychoaktiven Substanzen und zu Risiken des Substanzkonsums beinhalten.

Drug Checking wird einerseits mobil an Festivals und in Clubs durchgeführt. Andererseits wird in allen vier Städten ein Walk-in-Service an einem fixen Standort angeboten. Als ein auf Schadensminderung ausgerichtetes Instrument ist Drug Checking Teil des «Viersäulenmodells» der Schweizerischen Suchtpolitik.

Das Bundesamt für Gesundheit (BAG) hat die *Schweizerische Koordinations- und Fachstelle Sucht (Infodrog)*<sup>1</sup> damit beauftragt, die DC-Angebote in der Schweiz fachlich zu begleiten.

Der Massnahmenplan zur Nationalen Strategie Sucht 2017–2024 sieht vor, dass im *Handlungsfeld Schadensminderung* neue Instrumente und Methoden gefördert und weiterentwickelt werden sollen, zum Beispiel im Bereich Drug Checking (Aktivität 3.1.1). Weil es vor der Erstellung dieser Studie bislang keine gesamtschweizerische Untersuchung der schadensmindernden Auswirkungen der Drug-Checking-Angebote gab, bezweckt das BAG, diese Lücke mit dieser Studie zu schliessen und eine Grundlage hinsichtlich des Nutzens von Drug-Checking-Angeboten zu schaffen. Im Fokus der vorliegenden Studie stehen die *schadensmindernden Wirkungen* von Drug Checking und der damit zusammenhängenden Online-Aktivitäten auf die Nutzenden dieser Angebote. Neben den Wirkungen bei den Angebotsnutzenden sind auch die Grundlagen, die Umsetzung sowie die Leistungen der Anbietenden Bestandteil dieser Studie und es wurden Hinweise auf Wirkungen im sozialen Umfeld der Angebotsnutzenden erhoben.

Um Wirkungen des Drug Checkings zu identifizieren, ohne dabei auf ähnliche Untersuchungen oder statistisches Material zurückgreifen zu können, basieren die Untersuchungen hauptsächlich auf Selbsteinschätzungen der Drug-Checking-Nutzenden sowie der operativ Verantwortlichen der Angebote (DC-Anbietende) und es wurden aufgrund der Anlage der Studie keine objektiven Messungen durchgeführt. Weil mit dieser Studie zum ersten Mal schweizweit Wirkungen von Drug Checkings erhoben werden, wird nicht bewertet, wie gut die postulierten Wirkungsziele erreicht wurden. Eine solche Studie im Sinne einer Evaluation könnte zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt werden. Dafür müssten Messwerte zu den Zielen gesetzt werden. Da bis anhin noch keine vergleichbaren Studien zu den Effekten von Drug Checking vorliegen, leistet die vorliegende Studie Pionierarbeit. Damit soll eine Grundlage geschaffen werden für die Verbesserung der zukünftigen Leistungserbringung bei den bestehenden DC-Angeboten in der Schweiz. Die Ergebnisse der Studie sollen auch für die Weiterentwicklung nationaler Standards für das Drug Checking genutzt werden können.

### I Methodisches Vorgehen

Es wurde ein methodisch vielseitiges Design gewählt, um Ergebnisse aus möglichst verschiedenen Perspektiven zu erhalten. Folgende Methoden wurden angewendet:

- *Entwicklung eines Wirkungsmodells:* Nach dem Studium verschiedener verfügbarer Dokumente und konzeptueller Grundlagen hat das Forschungsteam je ein exploratives Gespräch mit zwei Experten geführt (Matthias Humm, Jugendberatung Streetwork Zürich und Dominique Schori, Infodrog). Auf dieser Basis hat das Forschungsteam ein Wirkungsmodell für die Drug-Checking-Angebote und der damit zusammenhängenden Online-Aktivitäten in der Schweiz entwickelt. Im Modell sind die wichtigsten Grundlagen, Elemente der Umsetzung, die Leistungen und die intendierten Wirkungen dargestellt. Das Modell wurde mit der für diese Studie eingesetzten Begleitgruppe anlässlich eines Workshops validiert.
- *42 leitfadengestützte Interviews mit DC-Nutzenden:* Im Sommer 2019 führt das Forschungsteam in allen vier untersuchten Städten sowohl im mobilen Drug Checking als auch in den Walk-in-Services mit insgesamt 42 DC-Nutzenden ein leitfadengestütztes Interview durch. In beiden Angebotsarten waren viele Nutzende bereit, an dieser für sie zusätzlichen Befragung teilzunehmen. Es zeigte sich, dass ein Grossteil der Nutzenden die Beratung in nüchternem Zustand in Anspruch nimmt. Sowohl im mobilen

---

<sup>1</sup> Trägerin von Infodrog ist die Schweizerische Gesundheitsstiftung RADIX.

Drug Checking als auch in den Walk-in-Services haben die DC-Beratungspersonen als Türöffner/-innen gewirkt und das Forschungsteam bei den DC-Nutzenden vorgestellt und eingeführt.

- *Online-Befragung bei DC-Nutzenden und bei Nutzenden des Online-Tools für Substanzwarnungen:* Diese schriftliche Befragung wurde in zwei Versionen konzipiert. Die Version A wurde im Rahmen der Drug-Checking-Beratungsgespräche eingesetzt. Dafür wurde der bestehende Fragebogen Freizeitdrogenkonsum, welchen Infodrog im Jahr 2011 in Zusammenarbeit mit Praxispartnern entwickelt hat, mit Fragen zu Wirkungen ergänzt. Die Version A kam in den Drug-Checking-Beratungen (Walk-in und mobil) in Zürich, Basel und Bern zum Einsatz. Das Genfer DC-Angebot, welches zum Zeitpunkt der Studie als Pilotbetrieb geführt wurde, hat im Auftrag des Kantons Genf ein eigenes Instrument angewendet. Um die Befragung auch bei Personen durchführen zu können, die noch nie eine DC-Beratung besucht haben, die jedoch das Online-Tool für Substanzwarnungen kennen, wurde eine Version B als alleinstehende Online-Befragung programmiert. Insgesamt haben 615 Personen den Fragebogen ausgefüllt, davon 242 Personen im Rahmen einer DC-Beratung. Der Befragungszeitraum war vom 1. Juni bis zum 15. September 2019.
- *Vier leitfadengestützte Interviews mit den operativ verantwortlichen Teams:* Das Forscherteam führte im Sommer 2019 in allen vier untersuchten DC-Angeboten ein leitfadengestütztes Interview mit dem operativen Team.
- *Statistische Webanalyse:* Um die Nutzungszahlen und die Reichweite der Online-Aktivitäten im Zusammenhang mit Drug Checking (Webseiten der DC-Angebote und Online-Tools für Substanzwarnungen) zu erheben, wurde eine statistische Webanalyse für den Zeitraum zwischen dem 1. Januar 2018 und dem 25. August 2019 durchgeführt. Das Forschungsteam hat für diese Erhebungen eine Anleitung erstellt und die DC-Verantwortlichen haben die Zahlen erfasst.

Sämtliche Erhebungen konnten gut durchgeführt werden, auch dank der engen Zusammenarbeit mit den operativ Verantwortlichen der DC-Angebote in den vier beteiligten Städten. Bei der Interpretation der Ergebnisse dieser Studie ist zu berücksichtigen, dass bei den Antworten der Drug-Checking-Nutzenden eine gewisse antizipierte soziale Erwünschtheit eine Rolle spielen kann. Zudem kann nicht abschliessend beantwortet werden, wie aussagekräftig die statistischen Webanalysen sind, weil nicht geprüft werden konnte, inwieweit durch Computerprogramme (bots) automatisch Zugriffe auf Webseiten generiert wurden.

## I Ergebnisse

Aus den Erhebungen resultierten folgende Ergebnisse:

### *Beurteilung von Analyse, Beratung und Online-Aktivitäten*

Die Leistungen von Drug Checking und der Online-Aktivitäten finden eine hohe Zustimmung bei den Angebotsnutzenden. Es wurden nur geringfügige Verbesserungsvorschläge bezüglich der Beratungsprozesse und hinsichtlich des Online-Tools für Substanzwarnungen gemacht. Es wurde beispielsweise angemerkt, dass im Tool noch stärker hervorgehoben werden sollte, dass sich die aufgeführten Dosierungshinweise auf Männer mit einem Gewicht von rund 80 Kilogramm beziehen. Weiter wird gewünscht, dass in den Beratungen der Mischkonsum und die diesbezüglichen Wirkungen sowie die in den Substanzen enthaltenen Wirk- und Zusatzstoffe beziehungsweise Streckmittel noch stärker thematisiert werden.

### *Bekanntheit und Nutzungshäufigkeit des Online-Tools für Substanzwarnungen*

Gemäss Webstatistik interagieren durchschnittlich 1'197 Personen mit einer IP-Adresse in der Schweiz monatlich länger als 60 Sekunden auf der Seite. Bei den DC-Nutzenden



ist das Online-Tool für Substanzwarnungen gut bekannt: 87 Prozent (n = 142) haben schon davon gehört. Die Online-Befragung ergab ausserdem, dass 66 Prozent der mit der Befragung erreichten Freizeitdrogenkonsumierenden (n = 451), die bisher mindestens einmal eine DC-Beratung konsultiert haben, das Online-Tool für Substanzwarnungen einmal pro Monat oder häufiger nutzen. Bei den Nutzenden des Online-Tools, die noch nie eine DC-Beratung in Anspruch genommen haben, ist der Anteil der regelmässig das Online-Tool Nutzenden (d.h. mindestens einmal pro Monat) etwas geringer (53%). Die Interviews zeigen, dass das Tool unter den Nutzenden des Walk-in-Services etwas bekannter ist als unter den Nutzenden des mobilen Drug Checkings. Die Substanzwarnungen werden von den DC-Anbietenden auch als Posts über Facebook weiterverbreitet. Mit einer Substanzwarnung, die sie auf Facebook weiterverbreiten, werden durchschnittlich 1'399 Personen erreicht. Auch die Webseiten der DC-Angebote, die auch eine Art Eingangstor für das Online-Tool für Substanzwarnungen sein können, und die unter anderem Informationen zu psychoaktiven Substanzen und Risiken des Substanzkonsums beinhalten, werden häufig genutzt.

#### *Walk-in und mobiles Drug Checking mit je spezifischen Vorteilen*

Je nach Kontext kann es zielführend sein, Drug Checking als mobiles Setting und/oder als Walk-in anzubieten, weil mit diesen beiden Settings unterschiedliche Zielgruppen erreicht werden können und weil beide Angebotsarten spezifischen Nutzen hervorbringen. Beispielsweise kann es in einer peripher-ländlichen Region sinnvoll sein, mobiles Drug Checking anzubieten, wenn dort saisonale Festivals «hotspots» für den Konsum von psychoaktiven Substanzen darstellen. Mit dem mobilen Drug Checking wird eine eher junge und verhältnismässig wenig konsumerfahrene Zielgruppe von Partygängerinnen und Partygängern angesprochen, während mit dem Walk-in-Service eine breitere und in der Regel ältere und konsumerfahrenere Gruppe von Freizeitdrogenkonsumierenden erreicht wird. Diese beiden unterschiedlichen Zielgruppen haben unterschiedlich viel Erfahrung mit dem Konsum von Freizeitdrogen und verfügen über ein unterschiedlich grosses Wissen zu Substanzen und Konsum. Bei beiden Zielgruppen kann Drug Checking je unterschiedliche Wirkungen entfalten. Beispielsweise ist der Wissenszuwachs aufgrund des unterschiedlichen Vorwissens der Nutzenden im mobilen Setting etwas grösser als in den Walk-in-Angeboten (vgl. weiter unten). Ein Vorteil der Walk-in-Angebote ist, dass bei den Beratungsgesprächen aufgrund des oftmals ruhigeren Settings mehr in die Tiefe gegangen werden kann als dies bei mobilen Einsätzen möglich ist. Die Interviews im Rahmen der Studie haben beispielsweise gezeigt, dass Nutzende des Walk-in-Services öfter als Nutzende des mobilen Drug Checkings angaben, durch Analyse und Beratung zu einer Reflexion ihres Konsumverhaltens angeregt worden zu sein. Es ist deshalb davon auszugehen, dass die Option, bei Bedarf auch weiterführende Suchthilfe-Angebote (z.B. Suchtberatung oder psychiatrische Konsultationen) in Anspruch zu nehmen, im Setting Walk-in stärker thematisiert werden kann. Die Erhebungen zeigten, dass es in den Drug Checkings immer wieder Nutzende gibt, die im Laufe des Beratungsgesprächs ein problematisches Konsummuster bei sich selber identifizieren. Mit einer vertrauensbildenden und motivierenden Beratung und mit weiterführenden Folgeangeboten (z.B. Suchtberatung oder kostenlose psychiatrische Konsultationen), eröffnen sich in solchen Fällen Möglichkeiten für tiefergreifende Veränderungen in Einstellung und Verhalten.

#### *Schadensmindernde Wirkungen durch Drug Checking und die damit verbundenen Online-Aktivitäten*

Für diese Studie legte das Forschungsteam in Zusammenarbeit mit der Auftraggeberschaft (BAG) eine pragmatische und provisorische Definition für risikoreichen Konsum fest (vgl. Darstellung D 2.3). Demnach können 142 (59%) der 242 befragten DC-Nutzenden der Gruppe mit risikoreichem Konsum zugeordnet werden. Innerhalb dieser Gruppe sind

zwölf Personen weniger als 18 Jahre alt. Die Studie weist darauf hin, dass die DC-Angebote sowohl Personen mit einem eher risikoarmen Konsumverhalten als auch Personen mit einem risikoreichen Konsum erreichen. Das Forschungsteam kommt zum Schluss, dass Analyse und DC-Beratung, entsprechend den Säulen der schweizerischen Suchtpolitik<sup>2</sup> bei Personen mit risikoarmem Konsum einen Beitrag zur Risikominimierung, jedoch auch zur Prävention von Sucht und zur Früherkennung und Frühintervention von Suchtverhalten leisten können. Bei der Gruppe mit risikoreichem Konsum steht die Schadensminderung und die Risikominimierung im Vordergrund. Ein grosser Teil der Personen, die gemäss der für diese Studie formulierten Definition zur Gruppe mit risikoreichem Konsum gezählt werden können, gibt an (44%), aufgrund des Drug Checkings ihr Verhalten ändern zu wollen. Da der grössere Teil jedoch angibt (56%), dass die DC-Beratung nichts bewirkt und sie alles wie vor der Beratung machen würden, formuliert das Forschungsteam die Hypothese, dass diese Gruppe allenfalls beratungsresistenter ist als die Gruppe «Andere». Da mit einem schadensmindernden Angebot wie dem Drug Checking insbesondere Personen im Fokus stehen, die beim Konsum psychoaktiver Substanzen hohe Risiken eingehen, sollte diese spezifische Zielgruppe aus Sicht des Forschungsteams bei der Weiterentwicklung der DC-Angebote eine wichtige Rolle spielen.

Die Ergebnisse der Studie zeigen, dass Drug Checking und die damit verbundenen Online-Aktivitäten (Online-Tool für Substanzwarnungen, Webseiten der DC-Angebote) zur Schadensminderung bei den Zielgruppen und bei deren Freunden und Bekannten, die ebenfalls Freizeitdrogen konsumieren, beitragen. Es konnten sowohl im Bereich des Wissens als auch im Bereich der Einstellungen und des Verhaltens Wirkungen festgestellt werden. Mit dem für die Studie erstellten Wirkungsmodell wird davon ausgegangen, dass Wissen eine der Voraussetzungen für eine mögliche Verhaltensänderung respektive für möglichst bewusste konsumbezogene Entscheidungen im Sinne der Schadensminderung ist.

- *Wissenszuwachs*: Obwohl die Nutzenden des mobilen Drug Checkings sowie des Walk-in-Services angeben, gut über Substanzen und Konsum Bescheid zu wissen, findet durch Drug Checking ein Wissenszuwachs statt. Der Wissenszuwachs ist aufgrund des unterschiedlichen Vorwissens im mobilen Setting etwas grösser als in den Walk-in-Angeboten. In beiden Settings – auch hier etwas stärker im mobilen Setting – wird bewirkt, dass bestehende Fehlannahmen und Mythen in Bezug auf Substanzen und zum Konsum von Freizeitdrogen, sogenannte «urban legends», widerlegt werden können.
- *Wirkungen auf die Einstellungen und das Verhalten*: Sowohl Drug Checking als auch die Online-Aktivitäten haben dabei eine grössere Wirkung bezüglich des Konsums spezifischer riskanter Substanzen, als auf das Konsumverhalten im Allgemeinen. Die Studie zeigt, dass sich rund zwei Drittel der DC-Nutzenden aufgrund von Drug Checking (Analyse und Beratung) mehr Gedanken über ihr Konsumverhalten machen und bewusst weniger riskante Substanzen konsumieren. In den Drug Checkings gibt es immer wieder Nutzende, die im Laufe des Beratungsgesprächs ein problematisches Konsummuster bei sich selber identifizieren und für das Aufsuchen weiterführender Folgeangebote (z.B. Suchtberatung oder kostenlose psychiatrische Konsultationen) motiviert werden. Mit der Studie wurde nicht erhoben, wie hoch dieser Bedarf ist. Die hohe Zahl von DC-Nutzenden mit risikoreichem Konsum (59%) kann hierzu jedoch einen Eindruck über diesen Bedarf vermitteln. Personen mit risikoreichem Konsum gaben in der Online-Befragung zudem häufiger an, nach dem Konsum langfristig unter psychischen Problemen zu leiden (47%), bei den anderen Befragten waren es 28 Prozent. Bei

---

<sup>2</sup> Vgl. Schweizerische Eidgenossenschaft, Bundesrat 2015, S. 26 ff. und S. 54 ff.

langfristigen sozialen Problemen ist der Unterschied etwas geringer: 32 Prozent gegenüber 23 Prozent.

- *Das Wissen wird weitergegeben und ermöglicht auch Wirkungen im sozialen Umfeld:* Das gewonnene Wissen aus den Drug-Checking-Beratungen und den Online-Aktivitäten wird von 68 Prozent der DC-Nutzenden und der Nutzenden der Online-Aktivitäten (n = 393) mündlich an ebenfalls konsumierende Freunde und Bekannte weitergegeben. 24 Prozent gaben an, dies bisher auf digitalem Weg (z.B. auf Facebook gepostet, Links oder Newsletter usw.) getan zu haben. Mehr als drei Viertel der Befragten gaben an, dass die Personen im sozialen Umfeld aufgrund der weitergereichten Informationen und Erfahrungen nun mehr Wissen zu allgemeinen Konsumrisiken und über mögliche substanzbezogene Konsumrisiken haben. Auch ist rund die Hälfte der Befragten der Ansicht, dass ihre konsumierenden Freunde und Bekannten deswegen weniger riskante Substanzen konsumieren würden. Die DC-Nutzenden motivieren auch Freunde und Bekannte, vor dem Konsum von Substanzen Drug Checking zu nutzen. Dieser Rat wird von verhältnismässig mehr Männern als Frauen erteilt: Fast alle befragten Männer (91% von 145) gaben an, ihre Freunde/Bekannte zu ermuntern, vor dem Konsum das Angebot zu nutzen. Bei den Frauen waren es zwei Drittel (67% von 69). Der Rat, vor dem Konsum das Online-Tool für Substanzwarnungen zu konsultieren, wird etwa von gleich vielen Männern wie Frauen an Freunde/Bekannte weitergegeben.

#### *Grundlagen, Ressourcen sowie Unterstützung durch Infodrog*

Die Studienergebnisse zeigen, dass die untersuchten Drug-Checking-Angebote grundsätzlich über die notwendigen konzeptionellen Grundlagen, Strukturen, Ressourcen und Prozesse für die Umsetzung ihrer Leistungen verfügen. Falls in Zukunft Bedarf nach einer häufigeren Durchführung von mobilen Drug Checkings besteht, müsste abgeklärt werden, inwieweit dieser von den Betreibenden von mobilen DC-Laboren gedeckt werden kann. In der Schweiz verfügt das Kantonsapothekeramt Bern heute als einzige Institution über eine geeignete mobile Infrastruktur für die mobile chemische Analyse im Drug Checking und kann mit der heutigen personellen Ausstattung jährlich rund 20 mobile Einsätze leisten.

Aus den Gesprächen mit den DC-Anbietenden resultierte, dass es für die politische Legitimation der Drug-Checking-Angebote sehr hilfreich wäre, wenn das BAG eine offizielle Haltung zur Nützlichkeit und Wirksamkeit von Drug Checking kommunizieren würde. Ausserdem wurde genannt, dass sie vom BAG Ausnahmegewilligungen für ihre gesamten Tätigkeiten zu erhalten wünschen. Der Rechtsdienst des BAG kann jedoch nur dann eine Ausnahmegewilligung im Rahmen des Betäubungsmittelgesetzes erteilen, wenn die Tätigkeiten eine solche rechtlich erfordern und wenn ein entsprechendes Gesuch gestellt wird. Die für das Drug Checking tätigen Labore verfügen über eine solche Ausnahmegewilligung. Inwieweit für die sozialarbeiterischen beziehungsweise beraterischen Teile des Drug Checkings Ausnahmegewilligungen das richtige Mittel sind und inwieweit solche gemäss Betäubungsmittelgesetz überhaupt erforderlich sind, gilt es angebotsspezifisch zu überprüfen. Beispielsweise ist zu klären, inwieweit für die Entgegennahme der zu analysierenden (illegal erworbenen) psychoaktiven Substanzen durch die Berater/-innen eine Ausnahmegewilligung notwendig ist.

Auch im Zusammenhang mit dem seit vielen Jahren vom Drogeninformationszentrum Zürich (DIZ) betriebenen Portal saferparty.ch zeichnet sich ein Handlungsbedarf ab. Sowohl saferparty.ch als auch das jüngere, national betriebene Online-Tool für Substanzwarnungen haben spezifische Vorteile. Beispielsweise sind die Betreiber von saferparty.ch in der Lage, sehr zeitnah die in Zürich und Bern generierten Substanzwarnungen zu veröffentlichen, sobald die Resultate vorliegen (rund die Hälfte aller Warnungen in der

Schweiz werden in Zürich generiert). Gleichzeitig werden diese Warnungen an das später entwickelte, von Infodrog betriebene Online-Tool für Substanzwarnungen verschickt. Dieses beinhaltet als zusätzliche Elemente auch die aktuellen Warnungen aus Basel und Genf sowie die Übersetzungen der Warnungen auf Französisch und auf Italienisch. Um die Synergien dieser historisch gewachsenen Tools optimal zu nutzen, ist es sinnvoll, eine Zusammenführung des Online-Tools für Substanzwarnungen mit dem Portal saferparty.ch hin zu einem nationalen Portal zu diskutieren. Die Drug-Checking-Angebote profitieren stark von den durch Infodrog koordinierten Austauschgefässen und von den gemeinsam entwickelten Standards. Innerhalb der DC-Angebote bringen lokale Kooperationen wertvolle Synergien hervor. Dort arbeiten die DC-Teams mit Sucht- und Jugendberatungsstellen zusammen, die Berater/-innen sind teilweise für mehrere dieser Angebote tätig und es werden Räumlichkeiten gemeinsam genutzt.

#### *Unerwünschte Wirkungen*

Es gibt in der Politik einen Diskurs darüber, ob Drug Checking und die damit zusammenhängenden Substanzwarnungen auch negative Effekte hervorbringen können, sodass beispielsweise DC-Nutzende wegen Analyse und Beratung mehr konsumieren, da sie sich aufgrund der Beratung sicherer fühlen. Die Ergebnisse der Studie haben dies jedoch nicht bestätigt. Ein falsches Sicherheitsgefühl könnte entstehen, wenn Freizeitdrogenkonsumierende irrtümlich davon ausgehen, dass die eigene Substanz garantiert das Gleiche beinhaltet wie die im Online-Tool beschriebene Substanz. Auf diese Gefahr wird sowohl in den DC-Beratungen als auch im Online-Tool stets hingewiesen. Die Interviews geben auch keine Hinweise darauf, dass Personen, die Substanzen erwerbsmässig weiterverkaufen, zu diesem Zweck das Drug Checking missbrauchen würden. Drug Checking kann jedoch einen regulierenden Einfluss auf den Schwarzmarkt beziehungsweise auf eine grössere Transparenz bei der Zusammensetzung der Substanzen haben. Dies zeigen Studien von Parrott (2004) sowie Brunt et al. (2015). Beispielsweise wird in Parrotts Studie aufgezeigt, dass sich in denjenigen Ländern, in denen Drug Checking angeboten wird, die in den einzelnen Substanzen effektiv enthaltenen Stoffe stärker damit decken, was Dealer als Inhaltsstoffe deklarieren. Brunt et al. weisen unter anderem darauf hin, dass Drogenproduzenten/-innen und Dealer vorsichtiger mit potenziell gefährlichen Stoffen umgehen, wenn sie wissen, dass die Konsumierenden die Möglichkeit haben, diese zu identifizieren.

#### **I** Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Aus Sicht der bisherigen Erkenntnisse formuliert das Forschungsteam die folgenden vier Empfehlungen, die hier in einer Kurzfassung dargelegt werden:

##### *E1: Drug Checking weiterhin fachlich unterstützen und Synergien ermöglichen*

Weil Drug Checking und die damit verbundenen Online-Aktivitäten zur Schadensminderung bei den Zielgruppen und bei deren Freunden und Bekannten beitragen, empfehlen wir, dass das BAG sich weiterhin gemäss der Nationalen Strategie Sucht 2017–2024 und dem entsprechenden Massnahmenplan 2021–2024<sup>3</sup> für die Weiterentwicklung und Koordination von Drug Checking als Angebote der Schadensminderung im Suchtbereich engagiert. Wir empfehlen, dass das BAG weiterhin die Schweizerische Koordinations- und Fachstelle Sucht (Infodrog) damit beauftragt, die DC-Angebote in der Schweiz fachlich zu begleiten. Zudem empfehlen wir, dass das BAG basierend auf der vorliegenden Studie eine offizielle, fachlich begründete Haltung zur Nützlichkeit und Wirksamkeit von Drug Checking entwickelt und diese Haltung über seine Kommunikationskanäle verbreitet. Dies wirkt vertrauensbildend (z.B. bei politisch Verantwortlichen, bei Clubbetreibern

<sup>3</sup> Schweizerische Eidgenossenschaft, Bundesrat 2020, S.22 (Massnahme 3.1.1. Umsetzungsunterstützung und Massnahme 3.1.3 Weiterentwicklung der Schadensminderung).

usw.), die bestehenden DC-Angebote können gestärkt und der Aufbau neuer Angebote unterstützt werden.

#### *E2: Drug Checking je nach Kontext in beiden Formen (Walk-in und mobil) anbieten*

Weil Drug Checking je nach Form des Angebots (Walk-in und mobil) unterschiedliche Wirkungen erzielen kann, empfehlen wir den Trägerschaften von Drug Checking, im Sinne einer Situationsanalyse zu prüfen, ob je ein einzelnes oder die Kombination dieser beiden Angebote den grösstmöglichen Nutzen bringen. Falls in Zukunft Bedarf nach einer häufigeren Durchführung von mobilen Drug Checkings besteht, müsste abgeklärt werden, inwieweit dieser von den Betreibenden von mobilen DC-Laboren gedeckt werden kann, beispielsweise durch projektgebundene Anstellungen zusätzlicher Personen.

#### *E3: Online-Tool für Substanzwarnungen optimieren*

Wir empfehlen, einzelne Verbesserungen im *Online-Tool für Substanzwarnungen* vorzunehmen (Auffindbarkeit des Tools auf den Webseiten der DC-Anbietenden, stärker nutzerbezogene Dosierungshinweise usw.). Wir empfehlen ausserdem, dass die DC-Angebote ihre eigenen Webseiten weiterbetreiben und bei Bedarf weiterentwickeln, denn diese werden häufig besucht und dafür genutzt, um sich allgemein besser über den Konsum von Substanzen zu informieren. Wir empfehlen zudem, eine Zusammenführung des national betriebenen Online-Tools für Substanzwarnungen mit dem vom Drogeninformationszentrum Zürich (DIZ) bewirtschafteten Portal saferparty.ch (mit den Substanzwarnungen aus Zürich und Bern) hin zu einem einzigen nationalen Portal. Die entsprechende finanzielle Abgeltung ist zu diskutieren. Eine solche Zusammenführung könnte die Vorteile dieser beiden bestehenden Instrumente vereinen und einen Mehrwert für die DC-Nutzenden schaffen.

#### *E4: Verbesserungshinweise für Beratungsprozesse aufnehmen*

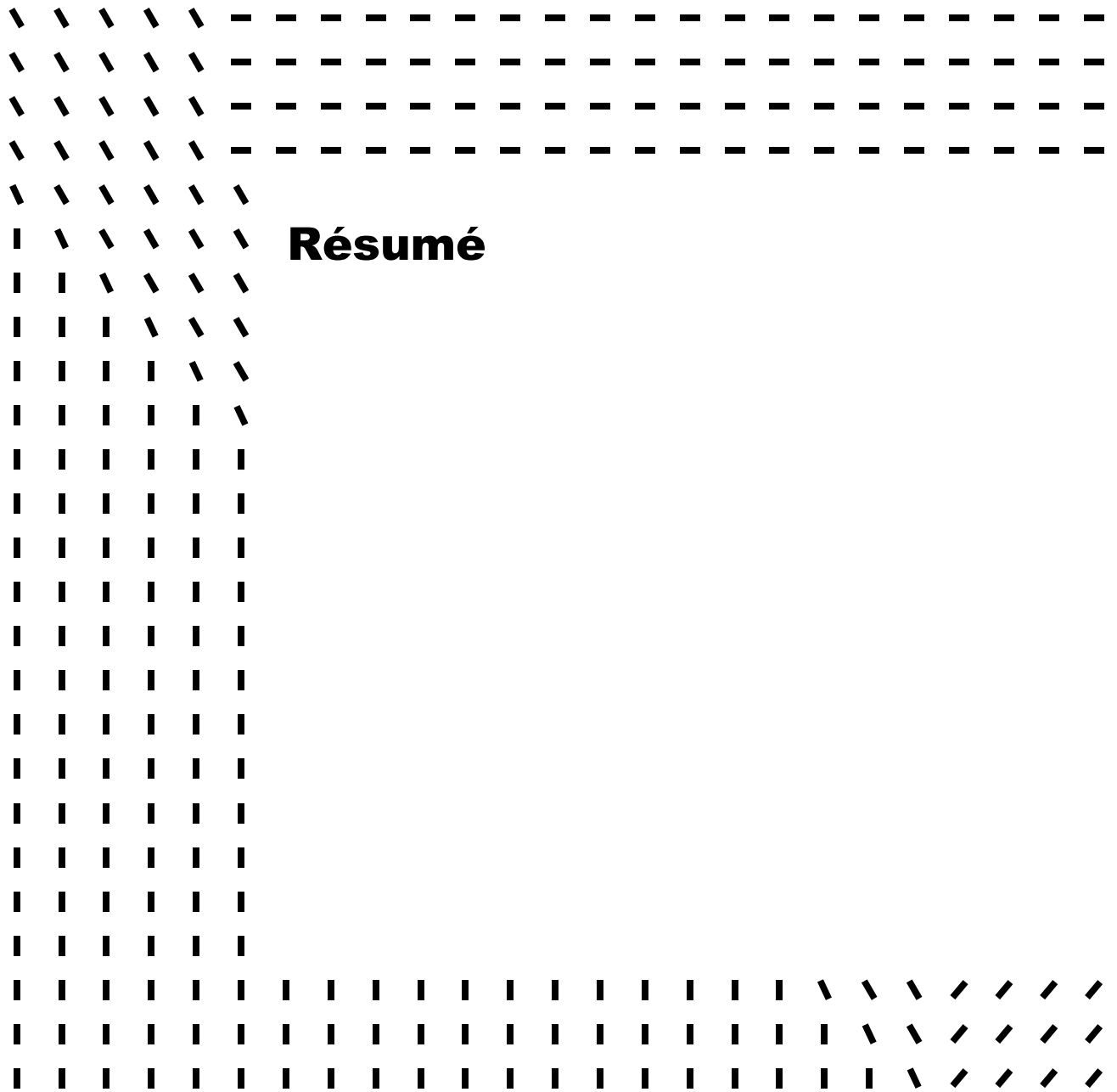
Für die DC-Beratungsprozesse empfehlen wir unter anderem, die Themen Mischkonsum, die diesbezüglichen Wirkungszusammenhänge und die in den Substanzen enthaltenen Wirk- und Zusatzstoffe beziehungsweise Streckmittel noch stärker zu thematisieren. Damit durch die DC-Angebote Personen mit risikoreichem Konsumverhalten möglichst gut erreicht, beraten und allenfalls an weiterführende Suchthilfe-Angebote weitervermittelt werden können, empfehlen wir, dazu einen regelmässigen, angebotsinternen und -übergreifenden fachlichen Austausch unter den DC-Anbietenden und DC-Beratern/-innen zu pflegen und allenfalls spezifische Anleitungen für die Kooperation zu verfassen. Lokal ist ausserdem zu prüfen, inwieweit eine institutionelle Anbindung der DC-Angebote in andere, bestehende Angebote der Suchthilfe (z.B. organisational oder personell) eine gut ineinandergreifende Früherkennung und Frühintervention optimal unterstützen kann. Ein besonderes Augenmerk ist zudem auf die Beratung von unerfahrenen und jüngeren Konsumentinnen und Konsumenten zu legen. Das bestehende Modul «Beratung» der nationalen Standards zum Drug Checking von Infodrog soll entsprechend ergänzt werden. Es soll insbesondere spezifischer und detaillierter aufgezeigt werden, wie DC-Nutzende mit risikoreichem Konsum sowie unerfahrene und jüngere Konsumentinnen und Konsumenten beraten werden können und wie Triagen in weiterführende Suchthilfe-Angebote umgesetzt werden können.

#### *E5: Wirkungen von Drug Checking längerfristig messen und Fragebogen anpassen*

Wir empfehlen, die Wirkungen von Drug Checking in der Schweiz in Zukunft regelmässig auf nationaler Ebene zu evaluieren, damit evidenzbasiertes Wissen über Wirkungen von Drug Checking erweitert werden kann und Entwicklungen beobachtet werden können. Es soll ein Konzept für eine langfristige Wirkungsmessung entwickelt werden.

Der Fragebogen Freizeitdrogenkonsum ist ein wichtiges Instrument, das auch der Früherkennung von risikoreichem Konsum und von psychischen, sozialen oder körperlichen Problemen dienen kann. Er hat sich gut als Grundlage für die Beratungsgespräche bewährt. Wir empfehlen, diesen Fragebogen weiterhin und in der ganzen Schweiz, zu verwenden und ihn mit Fragen zu Wirkungen zu ergänzen. Im Fragebogen sollen die Wirkungsfragen differenzierter gestellt werden, beispielsweise die Fragen wie sich die DC-Nutzenden nach Erhalt eines Analyseresultats «zu hoch dosiert» verhalten haben oder wie sie nach einem Resultat «enthält gesundheitsgefährdende Streckmittel» gehandelt haben. Es soll geprüft werden, ob allenfalls andere Fragen weggelassen werden können, damit der bereits heute sehr umfangreiche Fragebogen nicht zu lang wird. Wir empfehlen zudem, in Zukunft die Institutionencodes automatisch generieren zu lassen. Dadurch sollen alle ausgefüllten Fragebogen verlässlich den DC-Angeboten zugeordnet werden können und Auskunft darüber geben, ob die Befragung im Walk-in oder im mobilen Drug Checking durchgeführt wurde.

Um in Zukunft bewerten zu können, wie gut die postulierten Wirkungsziele erreicht wurden, müssten die Verantwortlichen der DC-Angebote Messwerte zu den Zielen setzen. Wir empfehlen, langfristig die Wirkungen der DC-Angebote auf Personen mit risikoreichem Konsumverhalten zu beobachten. Dafür sollte eine gültige und validierte Definition «risikoreicher Konsum» festgeschrieben werden, die auf Literaturrecherchen und Befragungen von Experten/-innen basiert und auf der Verwendung der Variablen aus dem Fragebogen Freizeitdrogenkonsum aufbaut. Wir empfehlen ausserdem, hinsichtlich des Konsums von psychoaktiven Substanzen sowie der Nutzung von Drug-Checking-Angeboten weiterhin die geschlechtsspezifischen Aspekte zu beobachten und darum bemüht zu sein, dass DC-Beratungen sowohl von Frauen als auch von Männern angeboten werden.



### I Situation initiale et buts de l'étude

Pendant la période durant laquelle cette étude a été réalisée, la consommation de substances psychoactives a fait à plusieurs reprises l'objet de reportages dans divers médias. Des décès d'adolescent-es ont souvent été mis en lien avec l'utilisation de nouvelles substances chimiques (par exemple des cannabinoïdes synthétiques). Dans certains cas, la prise de plusieurs substances différentes combinées peut également avoir des effets mortels. Les services de Drug checking (DC) ont justement pour but de prévenir ce genre d'incidents. Dans ce contexte, la présente étude sur les effets du service de DC en Suisse peut apporter une contribution importante à l'état des savoirs actuels, car aucune étude comparable n'a encore été menée dans le pays.

Le service de DC est proposé à la population en Suisse depuis la fin des années 1990. Au moment de l'attribution du mandat pour la réalisation de la présente étude, il existait des services de DC dans les villes de Bâle, Berne, Genève et Zurich. Entretemps, des services de DC ont vu le jour dans d'autres villes, comme à Olten, à Bienne ou à Lucerne. Cependant, ces nouveaux services de DC n'ont pas été pris en compte dans la présente étude.

Le DC permet aux *consommateurs récréatifs et consommatrices récréatives* de drogues, un sous-groupe de la population souvent difficile à atteindre, de faire analyser anonymement des substances (obtenues illégalement) et leurs principes actifs. Cette analyse est toujours accompagnée d'une consultation obligatoire au cours de laquelle les utilisateurs et utilisatrices du DC sont personnellement informé-es et conseillé-es par des travailleurs sociaux et travailleuses sociales spécialisé-es à propos des substances analysées et des types de consommation. Si nécessaire et sur demande, les utilisateurs et utilisatrices sont informé-es sur d'autres types de services existant, comme par exemple des conseils sur les addictions. Dans le cadre du DC, plusieurs actions menées en ligne jouent également un rôle important, en plus de l'analyse et du conseil. L'objectif est d'informer les utilisateurs et utilisatrices sur les effets, les risques et la consommation de substances ainsi que de transmettre les recommandations « Safer Use ». L'instrument central ici est le « online tool » pour les alertes sur les substances. Les alertes sur les substances sont publiées et diffusées sur Internet en coopération avec les centres de DC en Suisse. En plus de cet outil, les services de DC gèrent également leurs propres sites internet. Ces sites internet peuvent constituer une passerelle vers l'outil en ligne d'alerte sur les substances et contiennent, entre autres, des informations sur les substances psychoactives et les risques liés à leur consommation.

Le service de DC est proposé sous deux formes : sous forme « mobile » directement lors de festivals et dans des clubs et sous forme « ambulatoire », sans rendez-vous, dans un endroit fixe dans les quatre villes. En tant qu'instrument de réduction des risques, le DC s'inscrit dans le « Modèle des quatre piliers » de la politique suisse en matière d'addictions.



L'Office fédéral de la santé publique (OFSP) a chargé la Centrale nationale de coordination des addictions (*Infodrog*)<sup>4</sup> de fournir un soutien aux services de DC en Suisse.

Le Plan de mesures de la stratégie nationale des addictions 2017-2024 stipule que de nouveaux instruments et de nouvelles méthodes doivent être promues et développées dans le domaine de la réduction des risques, dont le domaine Drug checking (activité 3.1.1). Étant donné qu'il n'y avait à l'époque pas encore eu de recherche d'ampleur nationale des effets des services de DC l'OFSP avait décidé de combler cette lacune par cette étude, permettant ainsi de construire une base sur l'utilité des services de DC. Cette étude se concentre sur les *effets en termes de réduction des risques* sur les utilisateurs et utilisatrices du DC et des activités en ligne. Outre les effets sur les utilisateurs et utilisatrices du DC, les bases conceptuelles, la mise en œuvre et les services des prestataires externes font également partie de cette étude. Pour cela, des données sur les effets du DC sur l'entourage des utilisateurs et utilisatrices ont aussi été récoltées.

Au vue de l'impossibilité de recourir à des études ou des données statistiques sur le DC préexistantes, les effets du DC sont étudiés principalement à l'aide d'auto-évaluations par les utilisateurs et utilisatrices du DC et par des responsables opérationnels / équipes de terrain (fournisseurs de DC). Aucune mesure objective n'a été effectuée en raison de la conception de l'étude. Comme il s'agit de la première évaluation des effets du DC au niveau national en Suisse, cette étude ne permet pas d'évaluer dans quelle mesure les objectifs fixés ont été atteints. Une telle étude dans le sens d'une évaluation pourrait néanmoins être réalisée à l'avenir, mais cela exigera que des valeurs indicatrices de mesure soient auparavant fixées pour vérifier l'atteinte des objectifs. Comme aucune étude comparable sur les effets du DC n'est disponible à ce jour, cette étude est novatrice dans le domaine. Son objectif est de proposer les bases pour une amélioration des futures prestations des services de DC actuellement existant en Suisse. Les résultats de l'étude devraient également permettre l'élaboration de standards nationaux pour le DC.

### I Méthodologie

Un design méthodologique polyvalent a été appliqué afin d'obtenir des résultats à partir du plus grand nombre possible de points de vue. Les méthodes suivantes ont été appliquées :

- *Élaboration d'un modèle d'impact* : après l'étude de plusieurs documents internes ainsi que des bases conceptuelles, l'équipe de projet a mené un entretien exploratoire avec deux experts (Matthias Humm, de Jugendberatung Streetwork Zürich, et Dominique Schori, d'Infodrog). Sur cette base, l'équipe de projet a développé un modèle d'impact sur le service de DC en Suisse et les activités en ligne qui s'y rattachent. Le modèle présente les principes qui sous-tendent le DC, les éléments de mise en œuvre, les prestations offertes ainsi que les effets escomptés. Ce modèle a été validé avec le groupe d'accompagnement mis en place pour cette étude lors d'un atelier.
- *42 entretiens semi-directifs avec des utilisateurs et utilisatrices du DC* : au cours de l'été 2019, l'équipe de recherche a mené des entretiens semi-directifs auprès de 42 utilisateurs et utilisatrices du DC dans les quatre villes concernées, tant dans les services mobiles que dans les services ambulatoires. Dans les deux situations (mobile et ambulatoire), de nombreux utilisateurs et nombreuses utilisatrices ont accepté de répondre à nos questions supplémentaires (puisque le DC pose déjà une batterie de questions aux utilisateurs et utilisatrices lors du test de la substance). La majeure partie des utilisateurs et utilisatrices interrogées étaient sobres. Tant dans le service mobile que

---

<sup>4</sup> Infodrog est sous la responsabilité de la Fondation suisse pour la santé Radix.

dans le service ambulatoire, les conseillers et conseillères du DC ont facilité la discussion en présentant l'équipe de recherche aux utilisateurs et utilisatrices du DC.

- *Sondage en ligne auprès des utilisateurs et utilisatrices du DC et de l'outil en ligne d'alerte sur les substances* : ce sondage écrit a été conçu en deux versions. La première version, la version A, a été utilisée dans le cadre des consultations de DC. Pour cette version, le questionnaire élaboré par Infodrog en 2011 en collaboration avec les partenaires du domaine et portant déjà sur la consommation de drogues à usage récréatif a été complété par des questions sur les effets. La version A a été utilisée dans les consultations de DC (ambulatoires et mobiles) dans les cantons de Zurich, Bâle et Berne. Le service de DC genevois, qui était au moment de l'étude en phase pilote, a utilisé son propre instrument sur mandat du canton de Genève. En outre, afin de pouvoir entendre les personnes qui n'ont jamais visité un service de DC mais qui connaissent l'outil en ligne d'alerte sur les substances, une deuxième version, la version B, du questionnaire a été programmée sous forme d'enquête en ligne. Au total, 615 personnes ont répondu au questionnaire, dont 242 dans le cadre d'une consultation de DC. La période d'enquête s'est étalée du 1<sup>er</sup> juin au 15 septembre 2019.
- *4 entretiens semi-directifs avec les équipes opérationnelles* : durant l'été 2019, l'équipe de projet a mené un entretien semi-directif avec chaque équipe opérationnelle du service de DC des quatre villes concernées par l'étude.
- *Analyse statistique en ligne* : afin de mesurer l'utilisation et la portée des activités en ligne liées au DC (sites web des services de DC et outils en ligne d'alerte sur les substances), une analyse statistique en ligne a été réalisée entre le 1<sup>er</sup> janvier 2018 et le 25 août 2019. L'équipe de projet a décidé de la direction à prendre pour la récolte de ces données tandis que les responsables du DC ont rassemblé les chiffres.

Toutes les enquêtes ont été menées à bien grâce notamment à l'étroite collaboration avec les responsables opérationnels des services de DC des quatre villes participantes. En interprétant les résultats de cette étude, il faut garder à l'esprit qu'une certaine désirabilité sociale anticipée peut jouer un rôle dans les réponses données par les utilisateurs et utilisatrices du DC. De plus, il n'est pas possible de répondre de façon déterminante à l'importance des analyses statistiques des sites web car il n'a pas été possible de vérifier dans quelle mesure les programmes informatiques (bots) génèrent automatiquement l'accès aux sites Web.

## I Résultats

Les résultats de l'étude sont les suivants :

### *Évaluation de l'analyse, des conseils et des activités en ligne*

Le service de DC et les activités en ligne sont très appréciés par les utilisateurs et utilisatrices. Seules quelques suggestions d'amélioration mineures ont été faites en ce qui concerne les consultations et l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Il a été mentionné par exemple que l'outil devrait davantage insister sur le fait que les doses recommandées sur les sites sont valables pour un homme pesant environ 80 kilogrammes. En outre, il est souhaité par les utilisateurs et utilisatrices que la consommation simultanée de plusieurs substances et ses effets ainsi que les ingrédients et les additifs contenus dans les substances soient abordés de manière plus approfondie lors des consultations.

### *Connaissance et fréquence d'utilisation de l'outil en ligne d'alerte sur les substances*

Selon les statistiques du web, une moyenne de 1'197 personnes ayant une adresse IP en Suisse interagissent sur le site pendant plus de 60 secondes par mois. Parmi les utilisateurs et utilisatrices, l'outil en ligne d'alerte sur les substances est bien connu : 87% (n = 142) ont en déjà entendu parlé. Le sondage en ligne a également révélé que 66% des consommateurs et consommatrices de drogues à usage récréatif atteint par le sondage (n = 451) qui ont déjà eu une consultation dans un service de DC utilisent l'outil en ligne une fois

par mois ou plus. Chez les utilisateurs et utilisatrices de l'outil en ligne qui n'ont jamais suivi une consultation de DC, la proportion d'utilisateurs réguliers et d'utilisatrices régulières (c'est-à-dire au moins une fois par mois) est quant à elle légèrement inférieure (53%). Les entretiens montrent que l'outil en ligne est un peu mieux connu des utilisateurs et utilisatrices du services DC sans rendez-vous (ambulatoire) que des utilisateurs et utilisatrices du service mobile. Les alertes sur les substances sont également diffusées par les fournisseurs de DC sous forme de messages sur Facebook. En moyenne, 1'399 personnes sont touchées par une alerte sur les substances partagées sur Facebook. Les sites internet des services de DC, qui peuvent également constituer une passerelle vers l'outil en ligne d'alerte sur les substances et qui contiennent des informations sur les substances psychoactives et les risques liés à leur consommation, sont fréquemment utilisés.

#### *Les DC ambulatoire et mobile et leurs avantages respectifs*

Selon le contexte, il peut être utile de fournir un service de DC mobile et/ou ambulatoire, car ces deux formes permettent d'atteindre différents groupes cibles et car ces deux types de service présentent certains avantages spécifiques. Il peut par exemple être utile de proposer un service de DC mobile dans une région rurale périphérique s'il s'y déroulent des festivals saisonniers qui peuvent constituer des zones sensibles où la consommation de substances psychoactives est plus fréquente. Le DC mobile s'adresse à un groupe cible de fêtards et fêtardes plutôt jeune et relativement peu expérimenté, tandis que le service de DC sans rendez-vous touche un groupe cible de consommateurs récréatifs et consommatrices récréatives de drogues plus large, généralement plus âgé et plus expérimenté. Ces deux groupes cibles ont des niveaux d'expérience différents et disposent de connaissances sur les substances et la consommation de drogues récréatives également différentes. Le DC peut donc avoir des effets différents sur chacun de ces groupes cibles. Par exemple, l'augmentation des connaissances sur les substances par les utilisateurs et utilisatrices est un peu plus grande dans les services de DC mobiles que dans les services ambulatoires sans rendez-vous en raison des différentes connaissances préalables (voir ci-dessous). Un des avantages des services sans rendez-vous est qu'en raison de l'environnement / du lieu souvent plus calme, il est possible, lors des consultations que lors des interventions mobiles. Les entretiens menés dans le cadre de l'étude ont montré, par exemple, que les utilisateurs et utilisatrices des services de DC sans rendez-vous ont indiqué plus fréquemment avoir été incité-es à réfléchir sur leur comportement de consommation grâce aux analyses et aux conseils que les utilisateurs et utilisatrices des services mobiles. On peut donc supposer que la possibilité de profiter d'autres services d'aide aux personnes dépendantes (par exemple des conseils sur les addictions ou des consultations psychiatriques) peut être abordée plus concrètement dans le cadre du DC sans rendez-vous. Les résultats de l'analyse ont démontré que lors des consultations de DC, il existe toujours un certain nombre d'utilisateurs et d'utilisatrices qui identifient par eux/elles-mêmes un mode de consommation problématique. Grâce à l'octroi de conseils motivants, fondés sur la confiance, et à un service de suivi (conseils sur les addictions ou consultations psychiatriques gratuites), de nouvelles possibilités de changements d'attitudes et de comportements apparaissent alors.

#### *Effets de réduction des risques par le DC et les activités en ligne qui s'y rattachent*

Pour cette étude, l'équipe de recherche a établi en collaboration avec l'OFSP une définition pragmatique et provisoire de la consommation à haut risque (cf. Figure D 2.3 du rapport, en allemand seulement). Selon cette définition, 142 (59%) des 242 utilisateurs et utilisatrices de DC interrogé-es se classent dans la catégorie « à haut risque ». Au sein de ce groupe, 12 personnes ont moins de 18 ans. L'étude souligne que les services de DC touchent à la fois les personnes ayant une consommation jugée à faible risque que celles ayant une consommation jugée à haut risque. L'équipe de recherche arrive à la conclusion

que, conformément aux piliers de la politique en matière de drogue<sup>5</sup>, l'analyse et les consultations de DC peuvent contribuer à la réduction des risques chez les personnes ayant une consommation à faible risque, à la prévention des addictions ainsi qu'à l'intervention précoce pour repérer et traiter des comportements d'addiction. Pour le groupe ayant une consommation à haut risque, l'accent est mis sur la réduction des risques. Une grande partie (44%) des personnes qui, selon la définition établie pour la présente étude, rentrent dans la catégorie des consommateurs et consommatrices « à haut risque » déclarent à la suite d'une consultation de DC vouloir changer leur comportement. Cependant, comme la majorité des personnes (56%) affirme que les consultations de DC ne leur feront pas changer leur consommation, l'équipe de recherche émet l'hypothèse que ce groupe est plus réfractaire aux consultations de DC que le groupe de personnes n'ayant pas une consommation à risque. Étant donné qu'un service de réduction des risques tel que le DC s'adresse en particulier aux personnes avec une consommation de substances psychoactives à risque élevé, l'équipe de recherche estime que ce groupe cible devra constituer un élément clef dans le développement futur des services de DC.

Les résultats de l'étude montrent que le DC et les activités en ligne connexes (outil en ligne d'alerte sur les substances, sites internet des services de DC) contribuent à la réduction des risques parmi les groupes cibles et leurs ami-e-s / connaissances qui consomment également des drogues de manière récréatives. Des effets ont pu être observés dans la connaissance sur le sujet ainsi que dans les attitudes et les comportements. Avec le modèle d'impact développé pour l'étude, nous pouvons supposer que la connaissance est l'une des conditions préalables à un éventuel changement de comportement ou à des décisions en matière de consommation dans le sens de la réduction des risques.

- *Meilleure connaissance* : bien que les utilisateurs et utilisatrices des deux types de service de DC déclarent qu'ils sont déjà bien informé-es sur les substances et la consommation, le DC accroît tout de même leurs connaissances en la matière. Comme expliqué plus haut, l'augmentation des connaissances est un peu plus importante chez les utilisateurs et utilisatrices du service de DC mobile qu'ambulatoire en raison des connaissances préalables différentes. Les deux situations – quoiqu'un peu plus dans le service mobile – sont bien souvent l'occasion de briser les mythes et autres « légendes urbaines » sur certaines substances et de manière plus globale sur la consommation récréative de drogues.
- *Effets sur les attitudes et les comportements* : tant le DC que les activités en ligne ont des effets plus importants sur la consommation de certaines substances à risque que sur les comportements de consommation en général. L'étude montre qu'environ deux tiers des utilisateurs et utilisatrices du DC sont plus conscient-es de leur consommation et consomment moins de substances à risque grâce au DC (analyse et consultation). Durant les consultations, il y a toujours des utilisateurs et utilisatrices qui identifient par eux-mêmes leur consommation comme problématique et qui se montrent motivé-es à rechercher d'autres services de suivi (par exemple des conseils sur les addictions ou des consultations psychiatriques gratuites). Cependant, l'étude n'a pas pu déterminer l'ampleur de ce besoin. Le nombre élevé d'utilisateurs et utilisatrices du DC ayant une consommation à haut risque (59%) peut néanmoins déjà donner une idée du niveau de ce besoin. Lors de l'enquête en ligne, les personnes ayant une consommation à haut risque ont indiqué plus souvent (47%) que les autres répondant-es (28%) qu'elles souffraient de problèmes psychiques sur le long terme après la consommation de substances. En ce qui concerne les problèmes sociaux sur le long terme, la différence est un peu moins importante (32% contre 23%).

---

<sup>5</sup> Cf. Confédération Suisse, Conseil fédéral 2015, p 26 ss. et p. 54 ss.

- *Le savoir est transmis et influe également sur l'entourage* : les connaissances acquises lors des consultations de DC et des activités en ligne sont transmises oralement par 68% des utilisateurs et utilisatrices du service de DC et des services en ligne (n = 393) à leurs amis / connaissances qui consomment également. 24% ont déclaré avoir transmis l'information sous forme numérique (par exemple via une publication Facebook, l'envoi d'un lien ou par une newsletter). Plus des trois quarts des personnes interrogées ont déclaré que les informations et les expériences transmises leur ont permis de faire mieux connaître à leur entourage les risques généraux de consommation et les risques liés particulièrement à la substance testée. En outre, environ la moitié des personnes interrogées considèrent que leurs amis et connaissances consommateurs consommeraient moins de substances à risque. Les utilisateurs et utilisatrices des DC motivent aussi leurs amis / connaissances à utiliser le service de DC avant de consommer des substances. Ce conseil est donné plus fréquemment par les hommes que par les femmes : presque tous les hommes interrogés (91% des 145) ont déclaré qu'ils encourageaient leurs amis / connaissances à profiter des services de DC avant de consommer. Chez les femmes, cette proportion s'élève à deux tiers (67% des 69). Le conseil de consulter l'outil en ligne d'alerte sur les substances avant de consommer est donné aux amis / connaissances de manière égale par un grand nombre de femmes et d'hommes.

#### *Principes, ressources et soutien d'Infodrog*

Les résultats de l'étude démontrent que les services de DC étudiés disposent en principe des bases conceptuelles, structures, ressources et processus nécessaires à la mise en œuvre de leurs prestations. S'il s'avérait à l'avenir nécessaire de recourir plus fréquemment à des services de DC mobiles, il faudrait clarifier dans quelle mesure les laboratoires mobiles de DC existants pourraient s'en charger. En Suisse, l'Office du pharmacien cantonal bernois est aujourd'hui la seule institution qui dispose d'une infrastructure mobile appropriée pour l'analyse chimique dans le cadre du service de DC et qui, avec ses effectifs actuels, peut assurer environ 20 interventions mobiles par an.

Les entretiens avec les fournisseurs de DC ont fait apparaître qu'il serait très utile pour la légitimation politique des services de DC que l'OFSP se positionne officiellement sur l'utilité et l'efficacité du DC et communique publiquement sur le sujet. Il est par ailleurs ressorti des entretiens qu'il serait utile d'obtenir des autorisations exceptionnelles de la part de l'OFSP pour l'ensemble de leurs activités. Cependant, le service juridique de l'OFSP ne peut accorder une autorisation exceptionnelle dans le cadre de la Loi sur les stupéfiants que si les activités nécessitent légalement une telle autorisation et si une demande en ce sens est déposée. Les laboratoires qui œuvrent pour le DC bénéficient d'une telle autorisation exceptionnelle. Il reste néanmoins ici deux questions à étudier en fonction du service proposé. Premièrement, est-ce que les autorisations exceptionnelles sont l'outil le plus approprié à la pratique du DC ? Deuxièmement une telle autorisation est-elle véritablement nécessaire dans le cadre de la Loi sur les stupéfiants ?

Il est également nécessaire d'agir en ce qui concerne le portail saferparty.ch, qui est géré depuis sept ans par le DIZ (Centre d'information sur la drogue à Zurich). Tant saferparty.ch que l'outil en ligne d'alerte sur les substances, plus récent et géré au niveau national, présentent des avantages spécifiques. Par exemple, les responsables de saferparty.ch sont en mesure de publier très rapidement les alertes sur les substances analysées à Zurich et Berne, c'est-à-dire dès que les résultats sont disponibles (environ la moitié de toutes les alertes proviennent de Zurich). Dans le même temps, ces alertes sont envoyées à l'outil en ligne d'alerte sur les substances qui sera développé ultérieurement et géré par Infodrog. Cela inclut comme éléments complémentaires les alertes actuelles provenant de Bâle et de Genève ainsi que les traductions des alertes en français et en italien. Afin de tirer au mieux profit des synergies apportées par ces outils, il est judicieux de discuter de

la fusion de l'outil en ligne d'alerte sur les substances et de saferparty.ch en un portail national.

Les services de DC bénéficient grandement des échanges avec Infodrog et des normes élaborées conjointement. Au sein du service de DC, les coopérations locales génèrent des synergies importantes. Sur place, les équipes des DC travaillent en collaboration avec les centres d'addiction et centres de conseil pour les jeunes, certains des conseillers et conseillères travaillent pour plusieurs de ces services et les bureaux sont parfois partagés.

#### *Effets indésirables*

Il y a un débat en politique sur la question de savoir si le DC et les alertes sur les substances peuvent également avoir des effets négatifs, comme par exemple si les utilisateurs et utilisatrices du DC consomment davantage après l'analyse et la consultation car ils / elles se sentent plus en sécurité grâce aux conseils. Cependant, les résultats de l'étude n'ont pas confirmé cette hypothèse. Un faux sentiment de sécurité pourrait apparaître si les utilisateurs et utilisatrices de drogues récréatives présument à tort que leur propre substance est garantie de contenir exactement les mêmes ingrédients que ceux décrits dans l'outil en ligne. Ce danger est toujours souligné tant lors des consultations de DC que dans l'outil en ligne. Les entretiens n'indiquent pas non plus que les personnes qui revendent des substances à des fins lucratives abuseraient du DC à cette fin. Le DC peut cependant avoir une influence réglementaire sur le marché noir ou sur une plus grande transparence dans la composition des substances. C'est ce que montrent les études de Parrott (2004) ainsi que de Brunt et al. (2015). À titre d'exemple, l'étude de Parrot montre que dans les pays où un service de DC est proposé, le véritable contenu des substances est plus proche du contenu déclaré par les dealers. Brunt et al. mettent entre autres en avant le fait que les producteurs et dealers soient plus prudents avec les substances potentiellement dangereuses, car ils savent que les consommateurs et consommatrices ont la possibilité de les identifier.

#### I Conclusions et recommandations

En se basant sur les résultats précédents, l'équipe de projet a formulé quatre recommandations, résumées ici :

##### *R1 : Maintenir le soutien au DC et stimuler les synergies*

Étant donné que le DC et les activités en ligne qui s'y rattachent contribuent à réduire les risques parmi les groupes cibles et leurs amis / connaissances, nous recommandons que l'OFSP continue à s'impliquer dans le développement et la coordination du DC comme service de réduction des risques dans le domaine des addictions, conformément à la Stratégie nationale Addictions 2017-2024 et au plan de mesure 2021-2024 qui s'y rapporte<sup>6</sup>. Nous recommandons en outre que l'OFSP continue à charger la Centrale nationale de coordination des addictions (Infodrog) de fournir un soutien aux services de DC en Suisse. Nous recommandons également, sur la base de la présente étude, que l'OFSP se positionne officiellement, en se basant sur les faits, sur l'utilité et l'efficacité du DC et qu'il diffuse cette position par le biais de ses canaux de communication. Grâce à cela, la confiance augmenterait (par ex. parmi les décideurs politiques, les gérants de clubs, etc.), les services de DC existants pourraient être renforcés et le développement de nouveaux services pourrait être soutenu.

<sup>6</sup> Schweizerische Eidgenossenschaft, Bundesrat 2020, S.22 (Massnahme 3.1.1. Umsetzungsunterstützung und Massnahme 3.1.3 Weiterentwicklung der Schadensminderung).

**R2 : Proposer le DC dans les deux formes (mobile et sans rendez-vous) selon le contexte**

Étant donné que le DC peut avoir des effets différents selon la forme du service (sans rendez-vous et mobile), nous recommandons aux porteurs du projet de DC d'analyser la situation afin de déterminer si un seul service ou une combinaison des deux services est la forme de service la plus avantageuse. S'il s'avérait nécessaire de recourir à des services de DC mobiles plus fréquemment à l'avenir, il faudrait préciser dans quelle mesure les laboratoires mobiles de DC existants pourraient couvrir ce besoin, par exemple en employant des personnes supplémentaires pour des missions spécifiques.

**R3 : Optimiser l'outil en ligne d'alerte sur les substances**

Nous recommandons d'apporter quelques améliorations à l'outil en ligne d'alerte sur les substances (possibilité de trouver l'outil sur les sites web des services de DC, instructions de dosage davantage liées aux caractéristiques physiologiques des utilisateurs et utilisatrices, etc.). Nous recommandons également aux fournisseurs de DC de continuer à exploiter et, si nécessaire, de développer leurs propres sites internet, car ceux-ci sont fréquemment visités et utilisés pour mieux s'informer sur la consommation de substances en général. Nous recommandons également de discuter d'une fusion de l'outil en ligne, géré au niveau national, avec le portail saferparty.ch, géré par le Centre d'information sur la drogue à Zurich DIZ (avec les alertes sur les substances de Zurich et Berne), en un seul et unique portail national et de discuter par ailleurs de la compensation financière correspondante. Une telle fusion permettrait de combiner les avantages de ces deux instruments et de créer une valeur ajoutée pour les utilisateurs et utilisatrices des services de DC.

**R4 : Prendre en compte les propositions d'amélioration des processus de consultation**

Pour les processus de consultation de DC, nous recommandons, entre autres, que les thèmes des mélanges, des relations entre les différentes substances et des ingrédients actifs et additifs dans les substances soient abordés de manière plus approfondie. Afin de garantir que les services de DC atteignent au mieux les personnes ayant un comportement de consommation à haut risque, de leur fournir les conseils nécessaires et de les orienter si nécessaire vers d'autres services d'aide, nous recommandons que les fournisseurs et conseillers et conseillères en DC entretiennent des échanges réguliers, à l'interne et entre les services, sur les pratiques en la matière et qu'ils rédigent, si cela est nécessaire, des directives spécifiques pour la coopération. Il convient également d'étudier au niveau local dans quelle mesure l'intégration institutionnelle du service de DC à d'autres services d'aide dans le domaine des addictions (d'un point de vue organisationnel ou du personnel par exemple) peut améliorer une intervention précoce et optimale. Enfin, une attention particulière doit être accordée aux consultations avec des consommateurs et consommatrices inexpérimenté-es et jeunes. L'actuel module « Consultation » des standards nationaux pour le DC d'Infodrog doit être complété en conséquence et montrer plus précisément comment les utilisateurs et utilisatrices de DC ayant une consommation à haut risque ainsi que les consommateurs et consommatrices inexpérimenté-es et jeunes peuvent être conseillé-es. Ils doivent en outre montrer comment l'orientation vers d'autres services d'aide dans le domaine des addictions peut être mis en œuvre.

**R5 : Mesurer les effets du DC à long terme et adapter les questionnaires**

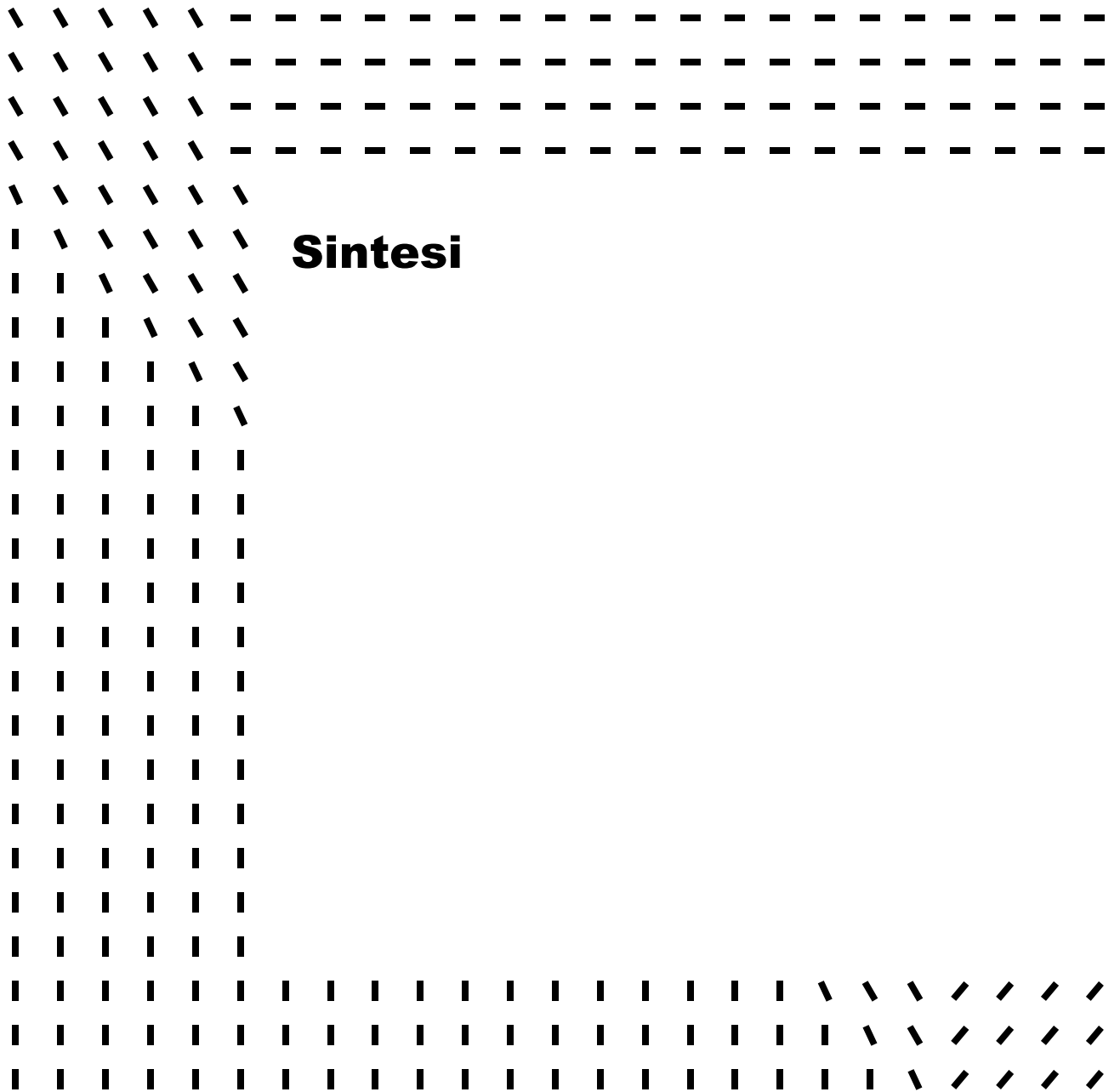
Nous recommandons que les effets du DC en Suisse soient évalués à l'échelle nationale régulièrement à l'avenir afin de pouvoir étendre les connaissances basées sur les faits au sujet des effets du DC et d'observer les évolutions futures.

Le questionnaire sur la consommation récréative de substances est un outil important qui peut également être utilisé pour l'intervention précoce sur la consommation à haut risque ou les problèmes psychologiques, sociaux et physiques et qui s'est révélé être une bonne

base pour les consultations. Nous recommandons donc de continuer à utiliser ce questionnaire dans toute la Suisse et de le compléter avec des questions sur les effets des substances et du DC. Dans le questionnaire, les questions sur les effets du DC devraient être posées de manière plus différenciée, par exemple sur comment les utilisateurs et utilisatrices du DC ont réagi après avoir reçu un résultat d'analyse « dosage très élevé » ou un résultat « contient des produits de coupe dangereux pour la santé ». Il convient ici d'examiner si d'autres questions pourrait être supprimées afin de ne pas rallonger ce questionnaire déjà assez long. Nous recommandons en outre de générer automatiquement les codes des institutions (des services de DC) à l'avenir. Cela devrait permettre d'identifier de manière fiable tous les questionnaires remplis aux services de DC et de savoir si le sondage a été mené dans un service ambulatoire ou mobile.

Afin de pouvoir évaluer à l'avenir dans quelle mesure les objectifs énoncés ont été atteints, les responsables des services de DC devraient fixer des valeurs indicatrices de mesure pour vérifier l'atteinte des objectifs. Nous recommandons en outre un suivi à long terme des effets des services de DC sur les personnes ayant un comportement de consommation à haut risque. Pour cela, une définition valide de la « consommation à haut risque » doit être établie en se basant sur la littérature scientifique, sur l'avis d'expert-es en la matière ainsi que sur les variables du questionnaire sur la consommation récréative de substances. Nous recommandons par ailleurs de garder un œil attentif sur les aspects de genre dans la consommation de substances psychoactives et l'utilisation des services de DC et de s'efforcer en ce sens à ce que les consultations de DC soient proposées tant par des femmes que par des hommes.





### I Situazione iniziale e obiettivi dello studio

Nel periodo in cui sono state effettuate le rilevazioni inerenti al presente studio, il consumo di sostanze psicoattive è assunto ripetutamente alla ribalta della cronaca. I media hanno più volte riportato notizie di decessi tra i giovani riconducibili al consumo di nuove sostanze chimiche come, ad esempio, i cannabinoidi sintetici. In alcuni casi dall'esito tragico sembra aver svolto un ruolo determinante anche l'assunzione combinata di diverse sostanze. Le offerte di analisi e verifica delle droghe (drug checking) mirano a prevenire simili accadimenti. In tale contesto, il presente studio sugli effetti delle offerte di drug checking, il primo di questo tipo in Svizzera, può fornire un importante contributo.

In Svizzera sono proposte prestazioni di drug checking fin dalla fine degli anni 1990. Al momento dell'attribuzione dell'incarico per il presente studio erano fruibili offerte di questo tipo a Basilea, Berna, Ginevra e Zurigo. Da allora ne sono state allestite anche in altre città, come ad esempio Olten, Bienne o Lucerna. Queste nuove offerte non sono tuttavia oggetto del presente studio.

Il drug checking (DC) offre al gruppo di destinatari dei *consumatori di droghe a scopo ricreativo*, spesso difficile da raggiungere, la possibilità di far analizzare anonimamente le sostanze (acquisite in modo illegale) al fine di identificarne i principi attivi. L'analisi è accompagnata da un colloquio obbligatorio nell'ambito del quale il fruitore dell'offerta riceve informazioni e consulenza sulle sostanze analizzate e sul loro consumo personalmente da parte operatori specializzati. In caso di necessità e su richiesta, il fruitore viene indirizzato ad altri tipi di offerte più dettagliate (ad es. consulenza in materia di dipendenze). Nell'ambito del drug checking, oltre alle analisi e alla consulenza, svolgono un ruolo importante varie attività online, il cui scopo è informare in generale sugli effetti e i rischi delle varie sostanze e del loro consumo nonché promuoverne un uso più sicuro. Lo strumento fondamentale è la piattaforma online di allerta sulle sostanze, sulla quale sono pubblicate le segnalazioni frutto della cooperazione nell'ambito del drug checking in Svizzera. Ciascuna delle offerte DC dispone inoltre di un proprio sito Internet che può costituire a sua volta una sorta di portale d'accesso alla piattaforma di allerta online e contiene, tra l'altro, informazioni sulle sostanze psicoattive e i rischi connessi al loro consumo.

Nelle quattro città di cui sono state studiate le offerte, il drug checking è proposto sia in sede fissa (ad accesso walk-in), sia in sedi mobili in occasione di festival o presso locali notturni. Quale strumento per la riduzione dei danni, il drug checking si inserisce a pieno titolo nel «modello dei quattro pilastri» della politica svizzera in materia di dipendenze.

L'Ufficio federale della sanità pubblica (UFSP) ha incaricato la *Centrale nazionale di coordinamento delle dipendenze (Infodrog)*<sup>7</sup> di accompagnare, in veste di istituzione specialistica, le offerte DC in Svizzera.

Il Piano di misure della Strategia nazionale dipendenze 2017-2024 prevede, nell'*area d'intervento Riduzione dei danni*, la promozione e lo sviluppo di nuovi strumenti e metodi e menziona a titolo di esempio il drug checking (attività 3.1.1). Commissionando il presente studio, il primo a livello nazionale sugli effetti delle offerte di drug checking in termini di riduzione dei danni, l'UFSP ha inteso, da un lato, colmare una lacuna e, dall'altro, creare una base di riferimento riguardante l'utilità delle offerte in questione. Lo studio si focalizza sugli *effetti di riduzione dei danni* del drug checking e delle connesse attività online sui fruitori delle offerte. Oltre all'impatto diretto sugli utilizzatori, sono state analizzate anche le basi, l'attuazione e le prestazioni dei gestori delle offerte e raccolte indicazioni su eventuali ripercussioni sul contesto sociale dei fruitori.

Per identificare gli effetti del drug checking senza poter ricorrere a ricerche analoghe o materiale statistico esistente, le analisi si fondano principalmente sulle autovalutazioni dei fruitori e su quelle dei responsabili operativi delle offerte (offerenti DC). In ragione dell'impianto dello studio, non sono state realizzate misurazioni oggettive. Trattandosi della prima rilevazione di questo genere a livello svizzero, non è stato possibile procedere a una valutazione del grado di raggiungimento degli obiettivi di efficacia prefissati. Uno studio di questo tipo potrebbe essere condotto in un secondo tempo. A tal scopo, dovrebbero essere definiti adeguati criteri di valutazione per ciascuno degli obiettivi. L'assenza di ricerche comparabili sugli effetti del drug checking in Svizzera fa del presente studio un'opera pionieristica che consente di gettare le basi per ottimizzare le future forniture di prestazioni nell'ambito delle offerte DC esistenti in Svizzera. I risultati dello studio potranno inoltre essere utilizzati per l'ulteriore sviluppo di standard nazionali in materia di drug checking.

### I Metodologia

Si è optato per un disegno metodologico versatile, al fine di ottenere risultati da diverse prospettive. Sono stati applicati i seguenti metodi:

- *Sviluppo di un modello di efficacia*: dopo l'analisi dei diversi documenti disponibili e delle basi concettuali, il team di ricerca ha condotto due colloqui esplorativi con altrettanti esperti (Matthias Humm del consultorio per i giovani Streetwork di Zurigo e Dominique Schori di Infodrog), sviluppando su tale base un modello di efficacia per le offerte di drug checking e le connesse attività online in Svizzera. Nel modello, validato in occasione di un workshop con il gruppo di accompagnamento designato per lo studio, sono rappresentati le principali basi, alcuni elementi dell'attuazione, le prestazioni e gli effetti auspicati.
- *42 interviste a schema prestabilito a fruitori di offerte DC*: nell'estate del 2019, il team di ricerca ha condotto, nelle quattro città oggetto dell'indagine, interviste a schema prestabilito con 42 fruitori di offerte di drug checking sia in sedi mobili sia in sedi fisse (walk-in). Molti degli utilizzatori dell'uno come dell'altro tipo di offerta si sono detti disposti a partecipare all'indagine e nella maggior parte dei casi il loro stato non risultava alterato. Gli operatori presenti hanno svolto un ruolo di facilitatori, presentando il team di ricerca ai fruitori.
- *Sondaggio online tra i fruitori di offerte DC e gli utilizzatori della piattaforma di allerta sulle sostanze*: il sondaggio alla base dello studio è stato concepito e predisposto in due versioni. La versione A è stata impiegata nell'ambito dei colloqui di consulenza

<sup>7</sup> L'ente responsabile di Infodrog è la Fondazione svizzera per la salute RADIX.

di drug checking. A tal scopo, il questionario relativo al consumo di droga a scopi ricreativi sviluppato da Infodrog nel 2011 in collaborazione con altri partner attivi sul terreno è stato completato con domande riguardanti gli effetti delle offerte DC. Più precisamente, la versione A ha trovato utilizzo a margine delle consulenze connesse al drug checking (walk-in in sede fissa e in sede mobile) a Zurigo, Basilea e Berna. I gestori dell'offerta DC di Ginevra, che al momento dello studio era in fase pilota, hanno optato, su indicazione del Cantone, per un proprio strumento. Per poter svolgere il sondaggio anche con persone che non avevano mai fatto ricorso a una consulenza DC pur conoscendo la piattaforma online di allerta sulle sostanze, è stata allestita anche una versione B in forma di indagine online indipendente. Complessivamente, hanno risposto al questionario 615 persone, di cui 242 nell'ambito di una consulenza DC. Il sondaggio è stato svolto tra il 1° giugno e il 15 settembre 2019.

- *Quattro interviste a schema prestabilito ai gruppi responsabili delle offerte dal punto di vista operativo:* nell'estate del 2019, il team di ricerca ha condotto, presso ciascuna delle quattro offerte oggetto dell'indagine, un'intervista a schema prestabilito con il gruppo responsabile dal punto di vista operativo.
- *Analisi statistica delle pagine web:* al fine di rilevare i dati di utilizzo e la portata delle attività online connesse alle offerte di drug checking (siti Internet delle offerte DC e piattaforma online di allerta sulle sostanze) è stata effettuata un'analisi statistica delle pagine web per il periodo compreso tra il 1° gennaio 2018 e il 25 agosto 2019. Per queste rilevazioni, il team di ricerca ha predisposto specifiche istruzioni e i responsabili delle offerte DC si sono occupati della registrazione dei dati.

Tutte le rilevazioni si sono svolte in modo ottimale anche grazie alla stretta collaborazione con i responsabili operativi delle offerte DC delle quattro città prese in considerazione. Nell'interpretazione dei risultati dello studio, va tenuto conto del fatto che le risposte dei fruitori delle offerte possono risentire di un certo desiderio di accettazione sociale. Inoltre, la significatività delle analisi statistiche delle pagine web non può essere determinata con certezza, non essendo stato possibile accertare in che misura gli accessi siano stati generati automaticamente da programmi informatici (bots).

## I Risultati

Dalle rilevazioni è emerso quanto segue.

### *Valutazione delle analisi, della consulenza e delle attività online*

Le prestazioni di drug checking e le attività online godono di un forte consenso tra i fruitori delle offerte. Sono state formulate solo proposte di miglioramento minori per quanto riguarda i processi di consulenza e la piattaforma online di allerta sulle sostanze. È stato ad esempio fatto notare che sulla piattaforma dovrebbe essere maggiormente evidenziato il fatto che le indicazioni di dosaggio riportate si riferiscono a persone di sesso maschile con peso corporeo di circa 80 chilogrammi. Si auspica inoltre che nei colloqui di consulenza siano trattati in modo più approfondito i temi del consumo simultaneo di diverse sostanze e i relativi effetti nonché quello dei principi attivi, degli additivi e dei diluenti contenuti nei prodotti.

### *Notorietà e frequenza di utilizzo della piattaforma online di allerta sulle sostanze.*

Secondo l'analisi statistica delle pagine web, 1197 persone con indirizzo IP in Svizzera interagiscono in media ogni mese per oltre 60 secondi con lo strumento di allerta online. Tra i fruitori delle offerte DC la piattaforma è ben nota: l'87 per cento degli intervistati (n = 142) ne ha già sentito parlare. Dal sondaggio online è emerso inoltre che il 66 per cento dei consumatori di droghe a scopo ricreativo che hanno partecipato all'indagine (n = 451) e hanno fatto ricorso almeno una volta a una consulenza DC visita la piattaforma di allerta sulle sostanze una o più volte al mese. Tra gli utilizzatori dello strumento online che non

hanno mai partecipato a una consulenza DC, la quota di chi ne fruisce regolarmente (ossia almeno una volta al mese) è leggermente inferiore (53%). Le interviste mostrano che tra i fruitori delle offerte walk-in in sede fissa la piattaforma è un po' più conosciuta che tra quelli delle offerte mobili. Le segnalazioni sulle sostanze sono inoltre diffuse dai gestori delle offerte DC anche in forma di post su Facebook e tramite questo canale raggiungono in media 1399 persone. Anche i siti Internet delle offerte DC, che possono a loro volta costituire una sorta di porta d'accesso alla piattaforma online di allerta sulle sostanze e contengono, tra l'altro, informazioni sulle sostanze psicoattive e i rischi connessi al loro consumo, sono utilizzati frequentemente.

#### *Drug checking in sede fissa (walk-in) o in sede mobile e rispettivi vantaggi*

A seconda del contesto, può essere efficace proporre i servizi di drug checking in setting mobile e/o in sede fissa (walk-in), dato che le due formule consentono di raggiungere gruppi di destinatari differenti e che ciascuna presenta vantaggi specifici. Ad esempio, in una regione rurale periferica nella quale i festival stagionali rappresentano i momenti di maggior consumo di sostanze psicoattive, può essere opportuno offrire servizi di drug checking mobili. Questo tipo di offerta si rivolge a un gruppo di destinatari piuttosto giovani in cerca di occasioni di divertimento e con esperienza di consumo relativamente ridotta, mentre i servizi ad accesso walk-in in sede fissa raggiungono di norma un gruppo di consumatori di droghe a scopo ricreativo più avanti con l'età e con maggiore esperienza di consumo. Si tratta dunque di due gruppi di destinatari differenti con diversi livelli di esperienza e conoscenza delle sostanze e del relativo consumo. Gli effetti del drug checking su ciascuno di questi gruppi non sono quindi gli stessi. Ad esempio, date le basi di partenza differenti, l'aumento delle conoscenze è leggermente superiore tra i fruitori in setting mobile che tra quelli delle offerte walk-in in sede fissa (cfr. più sotto). Queste ultime, grazie anche al contesto spesso più tranquillo nel quale si svolgono, consentono per contro di approfondire maggiormente gli argomenti nell'ambito dei colloqui consulenza rispetto a quanto sia possibile fare nel caso delle offerte mobili. Dalle interviste raccolte nel quadro dello studio è emerso, ad esempio, che l'analisi delle sostanze e la connessa consulenza spingono più spesso a riflettere sui propri comportamenti di consumo i fruitori delle offerte walk-in in sede fissa rispetto a quelli delle offerte in sede mobile. Ciò porta a pensare che la possibilità di ricorrere, in caso di necessità, anche a ulteriori offerte (ad es. consulenza in materia di dipendenze o consulti psichiatrici) sia trattata in modo più incisivo nel setting walk-in in sede fissa. Le rilevazioni hanno mostrato che, nel corso del colloquio di consulenza connesso al drug checking, un numero crescente di fruitori riconosce la problematicità del proprio comportamento di consumo. In tali casi, la costruzione di un rapporto di fiducia e la trasmissione di adeguate motivazioni nel quadro della consulenza, unita alla possibilità di accedere a ulteriori offerte (ad es. consulenza in materia di dipendenze o consulti psichiatrici gratuiti), possono aprire la via a cambiamenti profondi in termini di atteggiamento e comportamento.

#### *Effetti di riduzione dei danni del drug checking e delle connesse attività online*

Per questo studio, il team di ricerca ha adottato d'intesa con il committente (UFSP) una definizione pragmatica e provvisoria di consumo ad alto rischio (cfr. figura D 2.3D 2.3). Rientrano in questa categoria 142 dei 242 fruitori DC intervistati (59 %). Di questi, 12 hanno meno di 18 anni. Dallo studio è risultato inoltre che le offerte DC raggiungono sia persone dal comportamento di consumo a basso rischio sia quelle con un consumo problematico. Il team di ricerca è giunto alla conclusione che, per quanto riguarda le persone dal comportamento di consumo a basso rischio, le offerte di analisi e consulenza DC possono contribuire, conformemente ai quattro pilastri della politica svizzera in materia di

dipendenze<sup>8</sup>, sia alla minimizzazione dei rischi, sia alla prevenzione delle dipendenze, favorendo il riconoscimento e l'intervento precoci. Per il gruppo di persone con un comportamento di consumo problematico, gli obiettivi prioritari sono la riduzione dei danni e la minimizzazione del rischio. Una parte importante (44 %) delle persone rientranti nel gruppo con un comportamento di consumo problematico sulla base della definizione posta per il presente studio, afferma di voler modificare il proprio comportamento a seguito del drug checking. Dato però che la maggioranza degli interessati (56%) sostiene invece che la consulenza DC non cambierà nulla e che continuerà a comportarsi come in precedenza, il team di ricerca formula l'ipotesi che questo gruppo sia maggiormente refrattario alla consulenza rispetto al gruppo «Altri». Essendo le offerte di riduzione dei danni, come il drug checking, focalizzate soprattutto sulle persone che corrono rischi elevati nel consumare sostanze psicoattive, il team di ricerca ritiene che questo specifico gruppo di destinatari vada tenuto in particolare considerazione nell'ottica dello sviluppo delle offerte DC.

I risultati dello studio mostrano come il drug checking e le connesse attività online (piattaforma di allerta sulle sostanze, siti Internet delle offerte DC) contribuiscano alla riduzione dei danni presso i gruppi destinatari e gli amici e conoscenti che consumano droghe a scopo ricreativo. Sono stati constatati effetti sia sulle conoscenze sia sugli atteggiamenti e sul comportamento. Il modello di efficacia creato per lo studio si fonda sul presupposto che le conoscenze costituiscano una delle condizioni che rendono possibile una modifica del comportamento o comunque l'effettuazione di scelte di consumo maggiormente consapevoli in un'ottica di riduzione dei danni.

- *Aumento delle conoscenze:* malgrado i fruitori affermino di conoscere già abbastanza bene le sostanze e il loro consumo, le offerte di drug checking contribuiscono senza dubbio a rafforzare le loro conoscenze in materia. In ragione delle differenti basi di partenza delle due tipologie di destinatari, l'effetto in termini di aumento delle conoscenze è maggiore nel setting mobile che non nel setting fisso (walk-in). In entrambi i casi – seppure in modo più marcato nel setting mobile – i fruitori sono messi in condizione di individuare le convinzioni errate e i falsi miti relativi alle sostanze e al consumo di droghe a scopo ricreativo (le cosiddette leggende urbane).
- *Effetti sugli atteggiamenti e sul comportamento:* sia il drug checking sia le connesse attività online hanno un effetto maggiore sul consumo di specifiche sostanze a rischio che non sul comportamento di consumo in generale. Lo studio mostra che circa due terzi dei fruitori delle offerte di drug checking (analisi e consulenza) riflettono maggiormente sul proprio comportamento di consumo e riducono, di conseguenza, l'assunzione di sostanze a rischio. Capita con una certa frequenza che, nel corso del colloquio che accompagna il drug checking, le persone riconoscano la problematicità del proprio consumo e siano motivate ad orientarsi verso ulteriori offerte (ad es. consulenza in materia di dipendenze o consulti psichiatrici gratuiti). Nell'ambito dello studio non è stato rilevato in che misura sussista questo fabbisogno, ma la quota elevata di fruitori DC con consumo problematico (59 %) consente di farsi un'idea in proposito. Le persone il cui comportamento di consumo è considerato problematico hanno inoltre indicato nel sondaggio online di soffrire di problemi psichici a lungo termine riconducibili all'uso di droghe più frequentemente (47 %) rispetto agli altri intervistati (28 %). Per quanto riguarda invece i problemi sociali a lungo termine lo scarto è leggermente inferiore (32 % contro 23 %).
- *Le conoscenze sono trasmesse e i loro effetti si ripercuotono sul contesto sociale dei fruitori delle offerte:* il 68 per cento dei fruitori delle consulenze di drug checking e delle connesse attività online (n = 393) trasmette oralmente ad altri consumatori di sostanze le conoscenze acquisite. Il 24 per cento precisa di averlo fatto finora tramite

<sup>8</sup> Cfr. Confederazione Svizzera, Consiglio federale 2015, pag. 26 segg. e pag. 54 segg.

canali digitali (ad es. postando informazioni su Facebook o trasmettendo link, newsletter ecc.). Più di tre quarti degli intervistati sono convinti che le persone del loro contesto sociale a cui hanno trasmesso informazioni ed esperienze dispongano ora di maggiori conoscenze sui rischi del consumo in generale e su eventuali rischi connessi al consumo di specifiche sostanze. Circa metà dei partecipanti all'indagine ritiene anche che gli amici e i conoscenti da loro informati consumino meno sostanze a rischio. I fruitori di offerte DC esortano inoltre i consumatori con cui vengono a contatto a ricorrere ai servizi di drug checking. Questo tipo di consiglio è dato proporzionalmente più dagli uomini che dalle donne: quasi tutti gli intervistati di sesso maschile (91 % di 145) affermano di incoraggiare amici e conoscenti a fruire dell'offerta prima del consumo, contro circa due terzi delle donne (67 % di 69). Il consiglio di consultare la piattaforma online di allerta sulle sostanze prima di consumare droghe viene invece dato in egual misura dagli uomini e dalle donne.

#### *Basi, risorse e sostegno forniti da Infodrog*

I risultati dello studio indicano che le offerte di drug checking analizzate dispongono fondamentalmente di basi concettuali, strutture, risorse e processi adeguati all'erogazione delle prestazioni. Qualora in futuro sussistesse il bisogno di svolgere con maggiore frequenza drug checking mobili, bisognerebbe verificare in che misura questi possano essere effettuati dagli attuali laboratori. In Svizzera, l'Ufficio del farmacista cantonale di Berna è l'unica istituzione a disporre di un'infrastruttura mobile adeguata per l'analisi chimica delle sostanze (drug checking) e con l'organico attuale può effettuare all'incirca 20 interventi fuori sede all'anno.

Dai colloqui con offerenti DC è emerso che per la legittimazione politica delle offerte di drug checking sarebbe molto importante che l'UFSP comunicasse pubblicamente la propria posizione in merito alla loro utilità ed efficacia. Gli offerenti DC auspicano inoltre che l'UFSP rilasci autorizzazioni eccezionali per l'insieme delle attività svolte. Il Servizio giuridico dell'UFSP può tuttavia rilasciare autorizzazioni eccezionali ai sensi della legge sugli stupefacenti solo se legalmente necessarie per le attività in questione e a condizione che ne sia fatta richiesta. I laboratori che effettuano le analisi di drug checking dispongono già delle corrispondenti autorizzazioni eccezionali. In che misura queste siano adeguate e soprattutto necessarie ai sensi della legge sugli stupefacenti anche per il lavoro sociale o le consulenze fornite nel quadro del drug checking andrebbe quindi verificato caso per caso. Bisognerebbe ad esempio chiarire se la presa in carico da parte dei consulenti delle sostanze psicoattive da analizzare (acquisite illegalmente dai fruitori dell'offerta) implichi o meno un'autorizzazione eccezionale.

Vi è necessità d'intervento anche in relazione alla piattaforma saferparty.ch, gestita da molti anni dal DIZ - Drogeninformationszentrum Zürich (Centro d'informazione sulle droghe della città di Zurigo). Sia saferparty.ch sia la più recente piattaforma nazionale online di allerta sulle sostanze presentano vantaggi specifici. I gestori di saferparty.ch sono ad esempio in grado di pubblicare rapidamente le segnalazioni generate a Zurigo e a Berna non appena i risultati delle analisi sono disponibili (in Svizzera circa metà delle segnalazioni proviene da Zurigo). Al tempo stesso le informazioni sono trasmesse alla piattaforma di allerta online gestita da Infodrog. Quest'ultima include anche le segnalazioni generate a Basilea e a Ginevra nonché le traduzioni in francese e in italiano. Per sfruttare al meglio le sinergie tra questi due strumenti sviluppatasi separatamente, sarebbe opportuno riflettere sulla possibilità di farli confluire in un'unica piattaforma nazionale. Le offerte di drug checking traggono grandi benefici dai canali di scambio coordinati da Infodrog e dagli standard sviluppati congiuntamente. In seno alle singole offerte, le cooperazioni locali generano preziose sinergie: i team DC collaborano con i servizi di consulenza in materia

di dipendenze e di gioventù e, in taluni casi, le diverse offerte ricorrono agli stessi consulenti e condividono le sedi.

#### *Effetti indesiderati del drug checking*

In ambito politico è stato sollevato il problema di eventuali effetti collaterali negativi del drug checking e delle connesse segnalazioni sulle sostanze. Ci si chiede, ad esempio, se i fruitori delle offerte non siano incentivati a consumare di più proprio per il fatto di sentirsi sicuri grazie alla consulenza ottenuta. I risultati dello studio non hanno tuttavia confermato tale ipotesi. Potrebbe insorgere una falsa sensazione di sicurezza se i consumatori di droghe a scopo ricreativo ritenessero erroneamente che la composizione delle sostanze di cui sono in possesso sia esattamente la stessa di quelle descritte sulla piattaforma online. Sia i fruitori delle consulenze DC sia i visitatori della piattaforma online sono sistematicamente avvertiti di questo tipo di pericolo. Dalle interviste non sono inoltre emersi indizi che le offerte di drug checking siano utilizzate indebitamente per verificare le caratteristiche delle sostanze a fini di spaccio. Secondo quanto attestano gli studi di Parrott (2004) e Brunt et al. (2015), il drug checking può tuttavia avere effetti regolatori nei confronti del mercato nero e/o indurre maggiore trasparenza in fatto di composizione delle sostanze. Lo studio di Parrott mostra, ad esempio, che nei Paesi in cui sono disponibili offerte di drug checking, le composizioni delle sostanze dichiarate dagli spacciatori corrispondono maggiormente a quelle effettive. Brunt et al. affermano tra l'altro che fabbricanti e spacciatori di droga trattano con maggiore prudenza le sostanze potenzialmente pericolose se sanno che i consumatori hanno la possibilità di identificarle.

#### **I Conclusioni e raccomandazioni**

Sulla base dei risultati finora ottenuti, il team di ricerca formula le quattro raccomandazioni riportate sinteticamente qui di seguito.

#### ***R1: Continuare a garantire sostegno specialistico alle offerte di drug checking e a favorire le sinergie***

Dato che il drug checking e le connesse attività online contribuiscono alla riduzione dei danni presso i destinatari e altri consumatori con cui questi sono in contatto, auspichiamo che, in conformità alla Strategia nazionale dipendenze 2017-2024 e al corrispondente piano di misure 2021-2024<sup>9</sup>, l'UFSP continui a favorire lo sviluppo e il coordinamento delle offerte di drug checking quali interventi volti a limitare i danni nel campo delle dipendenze. Sugeriamo, inoltre, che sia confermato alla Centrale nazionale di coordinamento delle dipendenze (Infodrog) l'incarico di accompagnare, in veste di istituzione specialistica, le offerte DC in Svizzera. Raccomandiamo infine all'UFSP di elaborare, sulla base del presente studio, una posizione ufficiale scientificamente fondata sull'utilità e sull'efficacia del drug checking e di diffonderla tramite i propri canali di comunicazione. Ciò consentirebbe di creare un clima di fiducia attorno alle offerte DC (ad es. tra i responsabili politici, i gestori di locali notturni ecc.), rafforzando la posizione di quelle esistenti e favorendo lo sviluppo di nuove offerte.

#### ***R2: A seconda del contesto, proporre le offerte di drug checking sia in sede fissa (walk-in) sia in sede mobile***

Poiché il drug checking ha effetti differenti a seconda delle modalità di accesso (walk-in in sede fissa o in sede mobile), raccomandiamo ai responsabili delle offerte di effettuare un'analisi della situazione al fine di stabilire se è più utile puntare su una singola modalità oppure su una combinazione di entrambe. Qualora in futuro sussistesse il bisogno di svolgere con maggiore frequenza drug checking mobili, bisognerebbe verificare in che misura

<sup>9</sup> Confederazione Svizzera, Consiglio federale 2020, pag. 22 (attività 3.1.1. Sostegno all'attuazione, attività 3.1.3 Ulteriore sviluppo della riduzione dei danni).



questi possano essere effettuati dagli attuali laboratori, ad esempio ricorrendo ad assunzioni supplementari mirate in funzione dei progetti.

#### *R3: Ottimizzare la piattaforma online di allerta sulle sostanze*

Raccomandiamo di apportare alcuni miglioramenti alla *piattaforma online di allerta sulle sostanze* (reperibilità dello strumento sui siti Internet degli offerenti DC, indicazioni di dosaggio più specifiche ecc.). Auspichiamo inoltre che le singole offerte DC mantengano, e se necessario sviluppino, i propri siti Internet, essendo questi frequentemente visitati e utilizzati per tenersi informati sul consumo di sostanze in generale. Consigliamo infine di far confluire in unico portale nazionale la piattaforma online di allerta sulle sostanze gestita da Infodrog e la piattaforma saferparty.ch (che raccoglie le segnalazioni riguardanti Zurigo e Berna) gestita dal DIZ di Zurigo. Andrebbe naturalmente discussa la corrispondente copertura finanziaria. Un siffatto portale riunirebbe i vantaggi di entrambi gli strumenti esistenti, rappresentando così un valore aggiunto per i fruitori delle offerte DC.

#### *R4: Apportare miglioramenti ai processi di consulenza*

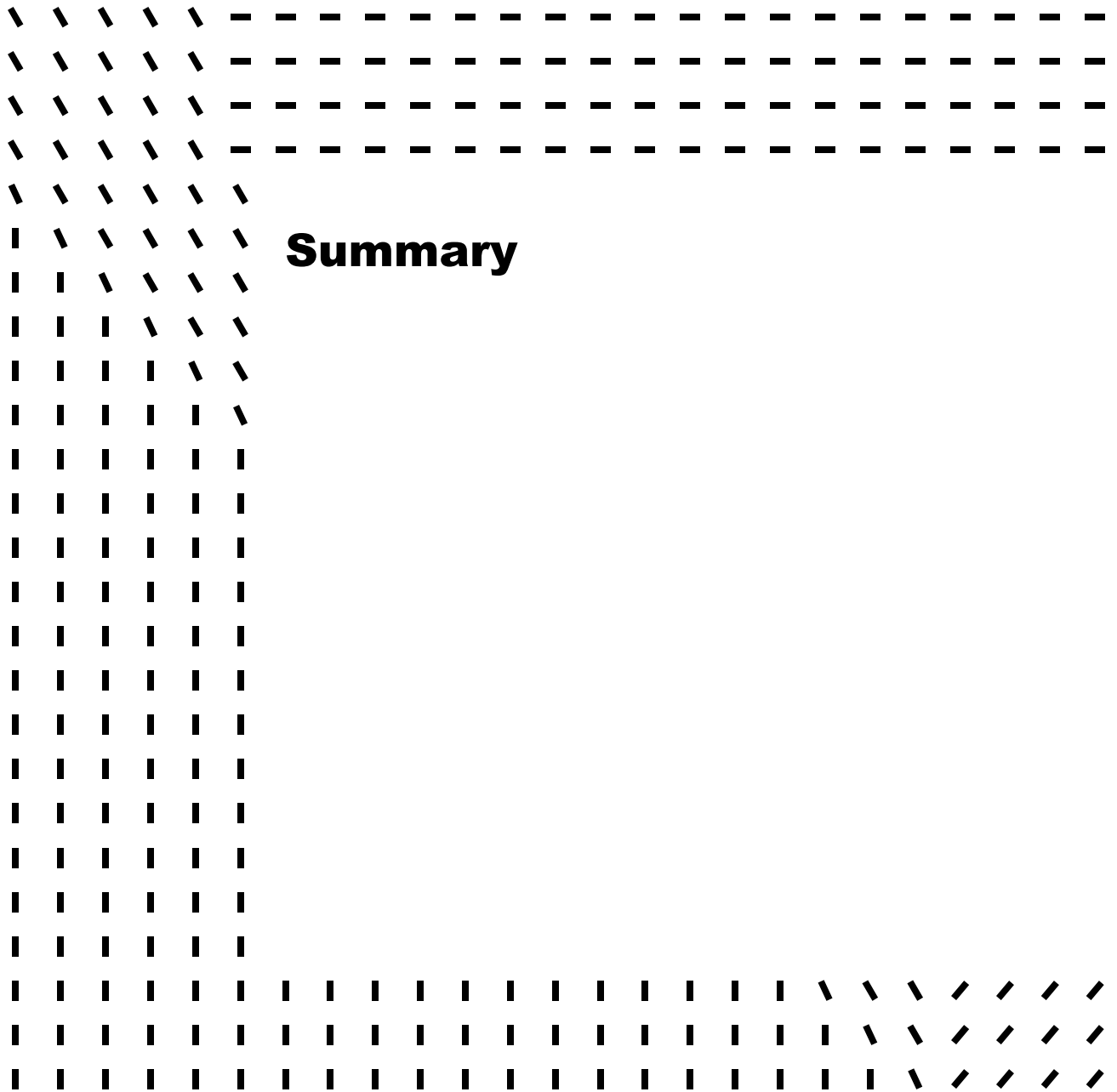
Per quanto riguarda i processi di consulenza DC, auspichiamo che nel quadro dei colloqui siano trattati in modo più approfondito i temi del consumo simultaneo di diverse sostanze e i relativi effetti nonché quello dei principi attivi, degli additivi e dei diluenti contenuti nei prodotti. Al fine di raggiungere al meglio tramite le offerte DC le persone dal comportamento di consumo problematico, consigliarle e, se opportuno, indirizzarle a ulteriori offerte in materia di dipendenze, raccomandiamo altresì di curare lo scambio regolare di informazioni specialistiche tra consulenti e tra gestori, anche trasversalmente alle offerte, predisponendo se necessario specifiche istruzioni per la cooperazione. Localmente è inoltre necessario verificare in che misura un'interconnessione istituzionale (p. es. in termini organizzativi o di personale) tra offerte DC e altre offerte in materia di dipendenze possa favorire reciprocamente il riconoscimento e l'intervento precoci. Va infine prestata particolare attenzione alla consulenza offerta ai consumatori più giovani e inesperti. L'attuale modulo «Consulenza» degli standard nazionali relativi al drug checking di Infodrog andrebbe adeguato in quest'ottica. In particolare, dovrebbe essere indicato in modo più specifico e dettagliato come consigliare le persone dal comportamento di consumo problematico e i consumatori più giovani e inesperti e come realizzare il triage verso ulteriori offerte in materia di dipendenze.

#### *R5: Misurare gli effetti a lungo termine del drug checking e adeguare il questionario*

Auspichiamo che in futuro gli effetti del drug checking in Svizzera siano valutati regolarmente a livello nazionale in modo da ampliare le conoscenze basate sulle evidenze e monitorare eventuali sviluppi. Dovrebbe essere sviluppato un programma di misurazione degli effetti a lungo termine delle offerte DC.

Il questionario relativo al consumo di droga a scopi ricreativi è uno strumento importante che può servire anche al riconoscimento precoce di comportamenti di consumo problematico e di problemi psichici, sociali o fisici. Si tratta di un supporto ben collaudato per i colloqui di consulenza. Raccomandiamo di continuare a utilizzarlo nell'intera Svizzera, completandolo con domande differenziate sugli effetti delle offerte DC, riguardanti ad esempio il comportamento dei fruitori dopo aver ricevuto l'esito «sostanza a dosaggio troppo elevato» oppure «sostanza contenente diluenti pericolosi per la salute». D'altro canto, bisognerebbe valutare l'eventuale soppressione di alcune domande in modo che il questionario, già oggi piuttosto voluminoso, non diventi eccessivamente lungo. Consigliamo inoltre di fare in modo che i codici delle istituzioni siano generati in modo automatico. Così facendo, tutti i questionari compilati potrebbero essere associati in modo affidabile alle differenti offerte DC e fornire quindi indicazioni sulla modalità di svolgimento del drug checking (walk-in in sede fissa o in sede mobile).

Per poter valutare in futuro l'efficacia delle offerte DC, i relativi responsabili dovrebbero definire adeguati criteri di valutazione per ciascuno degli obiettivi prefissati. Raccomandiamo in particolare di osservare gli effetti a lungo termine delle offerte sulle persone il cui comportamento di consumo è considerato problematico. In quest'ottica, partendo dalle variabili analizzate tramite il questionario relativo al consumo di droga a scopi ricreativi, bisognerebbe stabilire una definizione di «consumo problematico» validata sulla base della letteratura scientifica e dei pareri di esperti in materia. Per quanto riguarda il consumo di sostanze psicoattive e la connessa fruizione di offerte di drug checking, suggeriamo infine di continuare monitorare gli aspetti di genere e fare il possibile affinché sia le donne sia gli uomini accedano alle consulenze.



### I Background and objectives of the study

During the survey period of this study, the use of psychoactive substances was repeatedly the focus of media attention. There were frequent reports of adolescents dying after consuming new chemical substances (e.g. synthetic cannabinoids). In some cases the consumption of different substances which, taken in combination, had a lethal effect seems to have played a role. The purpose of drug-checking services is to prevent precisely this type of incident. In this context the present study of the impact of the drug-checking services available in Switzerland can make an important contribution since no comparable studies of the effects of drug checking have been performed to date.

Drug checking has been offered in Switzerland since the late 1990s. When the commission for this study was awarded, there were corresponding services in Basel, Bern, Geneva and Zurich. Services have been established in further towns since then, among them Olten, Biel/Bienne and Lucerne. These new services were not examined in the course of this study.

Drug checking (DC) offers *recreational users*, a group that is often difficult to reach, an opportunity to have (illegally acquired) substances tested anonymously to determine which active substances they contain. This analysis is contingent on taking part in mandatory counselling, during which drug checking users are informed and advised in person about the analysed substances and their consumption by a specialised social worker. If required and requested, users are informed about next-level services (e.g. addiction advice centres) and are referred to them. In the context of drug checking, various online activities play an important part in addition to analysis and counselling. The purpose of this constellation is to provide information about the general effects and risks associated with substances and their consumption and to transmit safer-use messages. The central tool is the online substance warning tool. The substance warnings published through the tool are generated cooperatively in the course of drug checking in Switzerland and disseminated digitally. In addition to this tool, the drug-checking services operate their own websites, which can act as a kind of portal of entry to the online substance warning tool and contain, among other things, information about psychoactive substances and the risks of substance use.

Drug checking is performed on a mobile basis at festivals and in clubs. A walk-in service is also offered at a fixed location in all four cities. As a harm reduction tool, drug checking is part of the “four pillar” model defined in the Swiss addiction policy.

The Federal Office of Public Health (FOPH) has mandated the *Swiss Office for the Coordination of Addiction Facilities (Infodrog)*<sup>10</sup> to provide specialist support for the DC services provided in Switzerland.

The action plan of the National Addiction Strategy 2017–2024 envisages the promotion and elaboration of new tools and methods, e.g. relating to drug checking, in the *priority area harm reduction* (action 3.1.1). Prior to the present study, the harm-reducing impact of the drug checking services had not been studied for Switzerland as a whole; the FOPH commissioned this study to close this gap and to create a foundation for determining the benefit of drug-checking services. This study focuses on the *harm-reducing effects* of drug checking and the associated online activities on the users of these services. In addition to

---

<sup>10</sup> Infodrog is sponsored by the Swiss health foundation RADIX.

the effects on users of the services, the study also looked at the principles, the implementation and the services provided, and information on the impact on service-users' social environment was recorded.

In order to identify the effects of drug checking without being able to draw on similar studies or statistical material, the study is based mainly on self-assessments by users of drug checking and those responsible for the services at the operational level (providers of DC services). No objective parameters were measured because of the way the study was designed. Since this is the first study to record the impact of drug checking throughout Switzerland, no evaluation was made of the extent to which the postulated outcomes were achieved. An evaluating study of this kind could be done at a later date. This would require measurable parameters to be assigned to the outcomes. In the absence of comparable studies on the effects of drug checking, the present study is a ground-breaking undertaking. The objective is to create a basis for improving the service provided in the future by the existing DC facilities in Switzerland. The intention is also to use the findings of the study to further develop national standards for Drug Checking.

### I Methodology

A varied methodological design was selected in order to obtain findings from as many different perspectives as possible. The following methods were used:

- *Development of an effect model:* The research team studied various documents and conceptual bases that were available and then held an exploratory discussion with each of two experts (Matthias Humm from the Streetwork Zurich youth counselling service and Dominique Schori from Infodrog). The team used the information gained to develop an effect model for the drug checking services and the associated online activities in Switzerland. The model incorporates the most important principles, elements of implementation, the services and the intended effects. The model was validated at a workshop with the advisory group used for this study.
- *42 guided interviews with DC users:* In the summer of 2019, the research team carried out guided interviews with a total of 42 DC users in all four cities studied, in the context of both mobile drug checking and at the walk-in services. A large number of users in both situations were willing to take part in this survey in addition to the counselling they received. It emerged that the majority of users are not under the influence of drugs when they seek counselling. In both the mobile and walk-in drug checking settings, the DC counsellors acted as “door openers”, presenting and introducing the research team to the DC users.
- *Online survey of DC users and users of the online substance warning tool:* Two versions of this written survey were developed. Version A was used during the drug checking counselling discussions. Here questions about effects were added to the existing recreational drug consumption questionnaire developed in 2011 by Infodrog in collaboration with partners in the practical setting. Version A was used during drug checking counselling (walk-in and mobile) in Zurich, Basel and Bern. The DC service in Geneva, which was operating on a pilot basis at the time the study was carried out, used its own tool on behalf of the Canton of Geneva. A version B was programmed as a stand-alone online survey to enable people who had never visited a DC service but were familiar with the online substance warning tool to be included in the survey. A total of 615 people completed the survey, 242 of them in the context of a DC counselling session. The survey ran from 1 June to 15 September 2019.
- *Four guided interviews with the teams responsible for operationalisation:* In the summer of 2019, the research team held a guided interview with the operational teams at all four DC services included in the study.

- *Statistical web analysis:* A statistical web analysis was performed for the period 1 January 2018 to 25 August 2019 to establish use figures and the reach of the online activities relating to drug checking (websites of the DC services and the online substance warning tool). The research team drew up instructions for this exercise, and the figures were recorded by the DC managers.

All the data were recorded efficiently, not least because of the close cooperation with the operational managers at the DC services in the four participating cities. When interpreting the findings of this study, it must be remembered that a degree of anticipated social desirability may have played a role in the responses given by the DC users. Moreover, it is not possible to say with certainty how informative the statistical web analyses are because it was not possible to check the extent to which visits to websites were generated automatically by computer programs (bots).

### I Findings

The following findings emerged from the surveys.

#### *Evaluation of analysis, counselling and online activities*

The drug checking services and the online activities meet with a high level of acceptance by those who use them. The suggestions for improving the counselling processes and the online substance warning tool were only minor. It was suggested, for example, that the tool should emphasise more strongly that the dosage recommendations refer to men weighing about 80 kilograms. Users also want to see more emphasis in the counselling sessions on poly-drug use and its effects and on the active substances and additives or extenders used in drugs.

#### *Familiarity and use frequency of the online substance warning tool*

The web statistics show that an average of 1,197 people with an IP address in Switzerland interact with the site for longer than 60 seconds per month. DC users are very familiar with the online substance warning tool. 87 per cent (n = 142) have already heard of it. The online survey also showed that 66 per cent of the recreational drug users contacted through the survey (n = 451) who had used DC counselling at least once use the online substance warning tool once a month or more frequently. The number who regularly use the online tool (i.e. at least once a month) is slightly lower (53%) among users of the online tool who have never sought DC counselling. The interviews show that familiarity with the tool is slightly greater among users of the walk-in service than among users of mobile Drug Checking. The substance warnings are also shared by the DC services as Facebook posts. A substance warning posted on Facebook reaches 1,399 people on average. The websites operated by the DC services, which can act as a kind of portal of entry to the online substance warning tool and contain, among other things, information about psychoactive substances and the risks of substance use, are also used frequently.

#### *Walk-in and mobile drug checking each have specific advantages*

Depending on the context, it can be more useful to offer drug checking in a mobile setting and/or as a walk-in service because these two settings reach different target groups and because both offerings each have specific benefits. In a peripheral, rural region, for example, it can be useful to offer mobile drug checking if seasonal festivals held in this region create “hot spots” for the consumption of psychoactive substances. Mobile drug checking appeals more to a younger target group of party-goers who have relatively little experience of consumption, while the walk-in service reaches a wider and usually older and more experienced group of recreational drug users. These two different target groups have a different level of experience with consuming recreational drugs, and their knowledge of substances and consumption differs. Drug Checking can have different effects in each

target group. For example, the knowledge gain is slightly greater in the mobile setting than with walk-in services because of the different levels of prior knowledge among the respective users (see below). One advantage of the walk-in service is that the frequently calmer setting allows counselling to take place in greater depth than is possible during mobile drug checking. The interviews carried out during the study showed, for example, that people who use the walk-in service stated more often than users of mobile drug checking that analysis and counselling had encouraged them to reflect on their consumption behaviour. It can therefore be assumed that the option of using next-level addiction services (e.g. addiction counselling or psychiatric consultations) if required can be approached more thoroughly in the walk-in setting. The surveys showed that drug checking users repeatedly identify problematic consumption habits in themselves during the counselling session. Confidence-building and motivating counselling and next-level follow-on services (e.g. addiction counselling or psychiatric consultations free of charge) open the door to opportunities for achieving greater changes in users' attitudes and behaviours in such cases.

#### *Harm-reducing effects of drug checking and associated online activities*

For this study the research team worked with the sponsor (FOPH) to establish a pragmatic and provisional definition of high-risk consumption (cf. Figure D 2.3). According to this definition, 142 (59%) of the 242 DC users surveyed fall into the high-risk consumption group. Within this group, twelve people are under 18 years of age. The study points out that the DC services reach both individuals tending towards lower-risk consumption behaviour and those with high-risk consumption. The research team concludes that analysis and DC counselling help to minimise risk among individuals with low-risk consumption, in keeping with the pillars of the Swiss addiction policy<sup>11</sup>, but that they can also contribute to preventing addiction and to early identification of and intervention in addiction behaviours. The main aim in the group with high-risk consumption is to reduce harm and reduce risk. A large number of the people who, according to the definition formulated for this study, belong to the group with high-risk consumption (44%) state that they want to change their behaviour as a result of drug checking. However, since the majority (56%) state that DC counselling has no effect and they are doing everything the same way as before counselling, the research team has formulated the hypothesis that this group is possibly more resistant to advice than the "others" group. Since a harm-reducing service like drug checking is aimed particularly at people who put themselves at great risk in consuming psychoactive substances, the research team feels that this specific target group should play a major role in the further development of the DC services.

The findings of the study show that drug checking and the associated online activities (online substance warning tool, websites of the DC services) help to reduce harm in the target groups and among their friends and acquaintances who also consume recreational drugs. Effects were identified relating to knowledge and to attitudes and behaviour. The effect model produced for the study assumes that knowledge is one of the preconditions for possible behavioural changes and for consumption-related decisions to reduce harm that are taken as consciously as possible.

- *Knowledge gain:* Although users of mobile drug checking and the walk-in service state that they are well-informed about substances and consumption, drug checking leads to a gain in knowledge. The knowledge gain is slightly greater in the mobile setting than with walk-in services because of the different levels of prior knowledge. In both settings – here again, slightly more so in the mobile setting – drug checking leads to

---

<sup>11</sup> Cf. The Swiss Confederation, Federal Council 2015, p. 26 ff. and p. 54 ff.

existing erroneous assumptions and myths relating to substances and consumption of recreational drugs, known as “urban legends”, being disproved.

- *Effects on attitudes and behaviour:* Both drug checking and the online activities have a greater effect on the consumption of specific risky substances than on consumption behaviour in general. The study shows that about two-thirds of DC users give more thought to their consumption behaviour as a result of drug checking (analysis and counselling) and consciously consume less risky substances. Drug checking users repeatedly identify problematic consumption habits in themselves during the counselling session, and are motivated to use next-level follow-on services (e.g. addiction counselling or psychiatric consultations free of charge). The study did not examine how great this need is. However, the large number of DC users with high-risk consumption (59%) provides an impression of this need. Moreover, people with high-risk consumption who participated in the online survey said more often that they had long-term psychiatric problems after consumption (47%); the figure among the other respondents was 28 per cent. The difference is slightly less marked for long-term social problems: 32 per cent versus 23 per cent.
- *Knowledge is passed on and has an effect in the social environment too:* 68 per cent of the DC users and users of online activities (n = 393) talk to consuming friends and acquaintances about the knowledge they gain from drug checking counselling. 24 per cent said that they had been passing on information in digital form up to now (e.g. posting on Facebook, links or newsletters). More than three-quarters of the respondents stated that people in their social environment now know more about the general risks of consumption and possible substance-related risks because of the information and experience that has been passed on. About half of the respondents also feel that their consuming friends and acquaintances consume fewer high-risk substances as a result. The DC users also motivate their friends and acquaintances to use drug checking before they consume drugs. This advice is given by proportionally more men than women. Nearly all the men surveyed (91% of 145) said they encouraged their friends/acquaintances to use the service before consuming drugs. The figure for women was two-thirds (67% of 69). The advice to use the online substance warning tool before consuming is given to friends/acquaintances by about the same number of men as women.

#### *Principles, resources and support from Infodrog*

The study findings show that the drug checking services studied basically have the conceptual principles, structures, resources and processes they need to provide their services. Should a need arise in the future for mobile drug checking to be provided more frequently, the extent to which this need can be met by the operators of mobile DC laboratories would have to be ascertained. In Switzerland, the office of the cantonal pharmacist in Bern is currently the only institution with an infrastructure suitable for mobile chemical analysis in the context of drug checking, and with the current level of staffing can operate around 20 mobile deployments annually.

The discussions with the DC service providers showed that it would be very helpful in terms of the political legitimization of the drug checking services if the FOPH could communicate an official opinion on the usefulness and efficacy of drug checking. The DC service providers also expressed a wish for special permits to be issued by the FOPH to cover all areas of their activities. However, the legal service of the FOPH can only issue a special permit under the Narcotics Act if the activities legally require one and a corresponding application is submitted. The laboratories working on drug checking have a special permit of this kind. Whether special permits are the right approach for the social work and counselling aspects of drug checking and whether special permits are actually required by the Narcotics Act needs to be evaluated for the specific services concerned. It needs to



be clarified, for example, whether a special permit is required for the counsellors to accept (illegally acquired) psychoactive substances for analysis.

Action is also required with respect to the saferparty.ch portal which the Zurich drug information centre (DIZ) has been operating for years. There are specific advantages associated with both saferparty.ch and the more recent, nationally operated online substance warning tool. For example, the operators of saferparty.ch are able to publish the substance warnings generated in Zurich and Bern very promptly as soon as the results become available (about half of all the warnings in Switzerland are generated in Zurich). At the same time, these warnings are sent to the online substance warning tool operated by Infodrog, which was developed more recently. This contains the additional element of current warnings from Basel and Geneva and translations of the warnings into French and Italian. If optimum use is to be made from the synergies offered by these tools, which are historical developments, it would be sensible to discuss the merger of the online substance warning tool and the saferparty.ch portal to create one national portal. The drug checking services derive great benefit from the exchange platforms coordinated by Infodrog and from the jointly developed standards. Within the DC services, local cooperation creates valuable synergies. In this context, DC teams work with addiction and youth counselling services, some of the counsellors work for more than one of these services, and premises are shared.

#### *Undesirable effects*

There is political discussion of whether drug checking and the associated substance warnings may not also have negative effects – for example, leading DC users to consume more as a result of analysis and counselling because they have been lulled into a greater sense of security by the counselling. The findings of the study did not confirm this, however. A false sense of security could arise if recreational drug users mistakenly assume that their own substance definitely contains the same components as the substance described in the online tool. This danger is pointed out consistently both during DC counselling and in the online tool. Neither do the interviews provide any indication that individuals who deal in substances abuse drug checking for this purpose. However, drug checking may have a regulating influence on the black market, or lead to greater transparency regarding the composition of substances. This is shown in studies by Parrott (2004) and Brunt et al. (2015). Parrott's study, for example, shows that in countries in which drug checking is offered, the substances actually contained in drugs are more likely to be those declared by dealers. Brunt et al. point out that drug producers and dealers handle potentially dangerous substances more carefully if they know that consumers have a means of identifying them.

#### **I** Conclusions and recommendations

Based on the findings to date, the research team has formulated the following five recommendations, an abridged version of which appears below.

##### *E1: Continue to provide specialist support for drug checking and enable synergies*

Since drug checking and the associated online activities contribute to harm reduction among the target groups and their friends and acquaintances, we recommend the FOPH to continue advocating the further development and coordination of drug checking as a service within the mandate to reduce harm in the context of addiction, in keeping with the National Addiction Strategy 2017–2024 and the corresponding action plan 2021–2024<sup>12</sup>. We recommend the FOPH to continue mandating the Swiss Office for the Coordination of Addiction Facilities (Infodrog) to provide specialist support for the DC services in Switzerland. We also recommend the FOPH to develop an official, expertise-based position

<sup>12</sup> The Swiss Confederation, Federal Council 2020, p. 22 (action 3.1.1 Support for implementation and action 3.1.3 Further development of harm reduction)

on the usefulness and efficacy of drug checking and to disseminate this position through its communication channels. This will build confidence (e.g. among responsible politicians, club operators, etc.), reinforce existing DC services and support the establishment of new services.

***E2: Offer both forms of drug checking (walk-in and mobile) depending on the context***

Since the effects of drug checking differ according to the way it is offered (walk-in and mobile), we recommend the sponsors of drug checking to perform a situation analysis to examine whether a single service or a combination of both provides the greatest benefit. Should a need arise in the future for mobile drug checking to be provided more frequently, the extent to which this need can be met by the operators of mobile DC laboratories, for example through project-specific recruitment of additional personnel, would have to be ascertained.

***E3: Optimise the online substance warning tool***

We recommend making specific improvements to the *online substance warning tool* (ease of locating the tool on the websites of DC service providers, dosage recommendations geared more specifically to users, etc.). We also recommend the DC services to continue operating their own websites and refining them as required, as these websites are visited frequently and used by people who generally want to be better informed about substance consumption. In addition, we recommend merging the nationally operated online substance warning tool with the saferparty.ch portal (containing substance warnings from Zurich and Bern) operated by the Zurich drug information centre (DIZ) to form a single national portal. The corresponding monetary compensation needs to be discussed. A merger of this kind could combine the advantages of these two existing tools and create added value for DC users.

***E4: Incorporate suggestions for improvement into counselling processes***

Where the DC counselling processes are concerned, we recommend, among other things, placing greater emphasis on poly-drug use, the interactions between the respective substances, and the active substances and additives contained in them. In order for the DC services to reach people with high-risk consumption behaviour as well as possible, to counsel them and to refer them to next-level addiction services, we recommend a regular, specialist exchange on this aspect within and between the DC services and DC counsellors and perhaps specific guidelines for cooperation. It should also be examined locally whether institutional incorporation of the DC services into other existing addiction services (e.g. in terms of organisation or personnel) would provide optimum support for well-networked early identification and intervention. Particular attention should also be paid to counselling inexperienced and younger consumers. The existing “counselling” module in the drug checking national standards issued by Infodrog should be modified accordingly. In particular, specific and detailed information should be provided on how DC users with high-risk consumption and inexperienced and younger consumers can be counselled and how triage towards next-level addiction counselling services can be implemented.

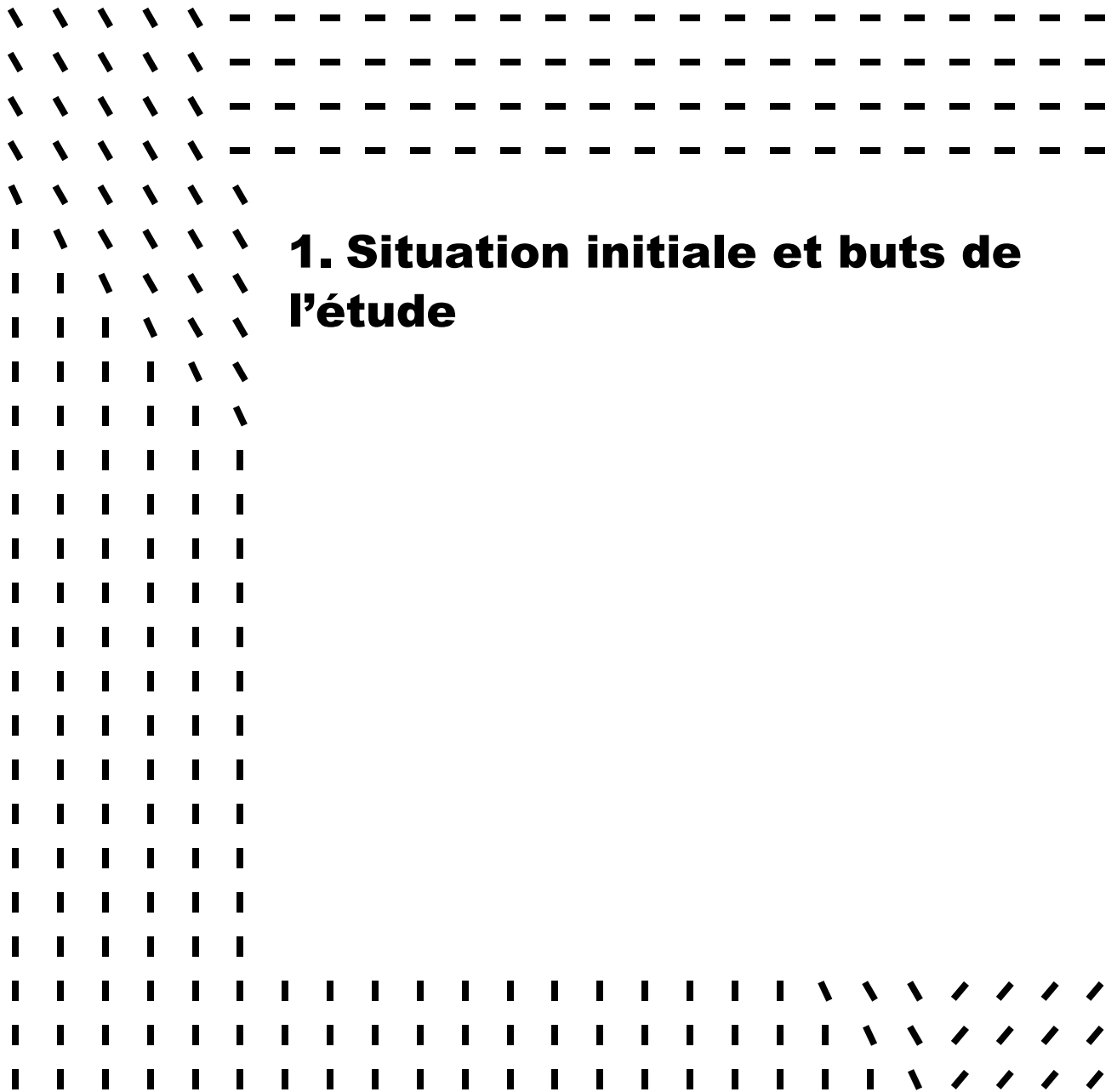
***E5: Measure the longer-term effects of drug checking and modify the questionnaire***

We recommend an evaluation of the effects of drug checking in Switzerland at the national level with a view to expanding evidence-based knowledge of its effects and observing developments. A concept for long-term measurement of the effect should be developed.

The recreational drug use questionnaire is an important tool which can also be used for the early identification of high-risk consumption and mental-health, social or physical problems. It has proven to be a good basis for counselling discussions. We recommend continuing to use this questionnaire throughout Switzerland and adding questions about

effects to it. Questions about effects should be asked in a more differentiated manner in the questionnaire, e.g. the question about how DC users behaved after receiving the results of their analysis showing that their “doses were too high”, or how they behaved after being informed that the substance “contains extenders that are harmful to health”. It should be checked whether perhaps other questions could be omitted to avoid making the questionnaire, which is already very extensive, too long. We also recommend that the institution codes should be generated automatically in future. This should enable completed questionnaires to be reliably assigned to the DC services and provide information on whether the questionnaire was completed in a mobile or a walk-in drug checking context.

The managers at the DC services would have to assign measurable parameters to the outcomes to enable future evaluation of how well the postulated objectives are being met. We recommend long-term observation of the effects of DC services on people with high-risk consumption behaviour. Here a valid and validated definition of “high-risk consumption” should be determined which is based on a literature search and questioning of experts and employs the variables from the recreational drug use questionnaire. We also recommend that the gender-specific aspects of the consumption of psychoactive substances and the use of drug checking services should continue to be observed, and an effort should be made to ensure the DC counselling is provided by both women and men.



# 1. Situation initiale et buts de l'étude

### 1.1 Drug checking en Suisse

Pendant la période durant laquelle l'étude a été réalisée, la consommation de substances psychoactives a fait à plusieurs reprises l'objet de reportages dans les médias. Des décès d'adolescents ont souvent été mis en lien avec l'utilisation de nouvelles substances chimiques (p. ex. cannabinoïdes synthétiques). Dans certains cas, la prise de plusieurs substances différentes combinées peut également avoir des effets mortels. Les offres de drug checking (DC) ont justement pour but de prévenir ce genre d'incidents. La présente étude sur les effets des offres de DC en Suisse peut apporter une contribution importante dans ce contexte, aucune étude comparable n'ayant été menée jusqu'ici.

Les offres de DC existent en Suisse depuis la fin des années 1990. À Berne depuis 1998, à Zurich depuis 2001, à Bâle depuis 2013 et à Genève depuis 2017. Entre-temps, des offres ont vu le jour dans d'autres villes, comme à Olten, à Bienne ou à Lucerne. Elles n'ont toutefois pas été prises en compte dans la présente étude.

Le drug checking est proposé sous deux formes : sous forme « mobile » aux festivals et dans les clubs et sous forme « ambulatoire », sans rendez-vous, dans un endroit fixe dans les quatre services de DC sous revue.

Le *drug checking* est destiné aux consommateurs récréatifs de drogues. D'après la Centrale nationale de coordination des addictions (Infodrog), ce sont des personnes qui consomment des substances psychoactives pendant leurs loisirs.<sup>13</sup> L'Observatoire européen des drogues et des toxicomanies (OEDT) estime que le plaisir constitue la motivation principale, en quoi les consommateurs récréatifs de drogues se distinguent de la scène ouverte de la drogue.<sup>14</sup> Les experts de l'Office fédéral de la santé publique (OFSP) et d'Infodrog<sup>15</sup> qui s'occupent de drug checking partent du principe qu'il est plus difficile de faire connaître les offres de soutien aux consommateurs récréatifs de drogues qu'aux consommateurs de drogues dépendants, car ils sont généralement bien intégrés (p. ex. dans le monde professionnel) et passent plus inaperçus dans l'espace public. Les consommateurs récréatifs de drogues visés par les offres de DC sont, d'après les prestataires de DC, ceux dont la consommation peut être plutôt qualifiée d'à faible risque<sup>16</sup>, mais aussi des utilisateurs dont la consommation est à risque. Pour cette étude, il n'y avait encore aucune définition claire de critères mesurables indiquant une consommation à risque de substances psychoactives. C'est pourquoi une définition de la consommation à risque a été établie au

<sup>13</sup> Infodrog (2019) : Consommation récréative de drogues en Suisse. Rapport 2019.

<sup>14</sup> Observatoire européen des drogues et des toxicomanies 2002.

<sup>15</sup> La Fondation suisse pour la santé RADIX assure la gestion d'Infodrog.

<sup>16</sup> Confédération suisse, Conseil fédéral 2015, p. 12 : l'expression « comportement à faible risque » décrit les formes de consommation et les pratiques qui ne sont nocives ni pour la santé de la personne concernée ni pour son entourage et qui font souvent partie de la vie en société.

préalable, en collaboration avec le mandant (OFSP). Elle a servi à l'analyse des données du sondage en ligne (cf. 2.1.5).

Le drug checking comprend les deux prestations suivantes pour les consommateurs récréatifs de drogues :<sup>17</sup>

- *Analyse chimique* : les substances psychoactives (obtenues illégalement) sont analysées pour déterminer les véritables principes actifs. Cette analyse est effectuée par des laboratoires professionnels par chromatographie liquide à haute performance et au moyen d'autres procédés (cf. annexe A 5). Toutes les substances testées sont répertoriées dans le cadre de l'analyse chimique. En cas d'identification de composants ou d'additifs inconnus et/ou dangereux (p. ex. produits de coupage), de dosage trop élevé ou de substances différentes de celles que le client pensait avoir achetées, des alertes sur les substances sont émises et publiées.
- *Consultation individuelle* : les utilisateurs de DC sont personnellement informés et conseillés par des travailleurs sociaux spécialisés à propos des substances analysées et de leur consommation. Si nécessaire et à leur demande, ils sont informés sur d'autres offres, par exemple des conseils sur les addictions. Des documents imprimés (flyers, etc.) peuvent être remis aux consommateurs récréatifs de drogues. Aussi bien l'analyse que la consultation (obligatoire) sont anonymes.

Dans le contexte du drug checking, plusieurs *activités en ligne* jouent également un rôle important en plus de l'analyse et de la consultation. Elles permettent d'informer les utilisateurs sur les effets généraux, les risques et la consommation de substances ainsi que de transmettre les règles de « safer use ». Ces informations sont transmises, d'une part, sur les sites Internet des offres de DC (cf. annexe A 2). D'autre part, elles sont mises à disposition sur le vaste portail « safezone » (consultation en ligne sur les problèmes d'addiction à l'intention des personnes concernées par les addictions, leur famille et leurs proches, des professionnels et de toute personne intéressée)<sup>18</sup> et sur le site know-drugs.ch, géré par l'association représentative Safer Dance Swiss<sup>19</sup>. L'élément d'information central qui est exploité à l'échelle nationale dans le drug checking est l'*outil en ligne d'alerte sur les substances* (cf. 1.1.3, appelé aussi « warning tool »). Cet instrument est intégré à l'ensemble des sites précités.<sup>20</sup>

Les alertes sur les substances publiées dans l'outil en ligne sont générées en coopération avec les centres de DC en Suisse et diffusées sous une forme numérique, par exemple sur la page Facebook des prestataires de DC. Les services de DC gèrent également leurs propres sites Internet, qui peuvent constituer une passerelle vers l'outil en ligne d'alerte

<sup>17</sup> Dans les projets pilotes qui ont vu le jour au cours de la période d'enquête, certaines offres de DC (p. ex. dans les centres de contact et d'accueil) s'adressent aussi aux personnes très dépendantes. Elles ne font pas l'objet de la présente étude.

<sup>18</sup> <https://www.safezone.ch/alertes-actuelles.html> (accès le 28 août 2020) : « safezone » est une offre de l'OFSP en collaboration avec les cantons, des institutions spécialisées dans les addictions et d'autres partenaires. Le portail a été développé par *Infodrog* en collaboration avec des conseillers actifs dans plusieurs cantons de Suisse.

<sup>19</sup> <https://fr.know-drugs.ch> (accès le 28 août 2020)

<sup>20</sup> Pour optimiser la coordination et l'intégration de ces différents outils en ligne, l'OFSP a commandé l'étude « Nationale Koordination Online-tools und Informationsmaterialien zur Schadensminderung. Schlussbericht mit Empfehlungen » (en allemand, Infodrog 2019).

sur les substances et contiennent notamment des informations sur les substances psychoactives et les risques liés à leur consommation. Ces sites permettent parfois des consultations en ligne sur des questions liées à la consommation récréative de drogues.

### I Bases du drug checking, buts et groupes cibles

Le drug checking vise à permettre au groupe souvent caché des consommateurs récréatifs l'accès à des offres de prévention et de réduction des risques. Les stratégies de réduction des risques sont aujourd'hui des éléments essentiels d'une politique globale de la santé et ont intégré les stratégies et plans d'actions européens et nationaux (en grande partie) en matière de drogues.

En Suisse, la réduction des risques fait partie du « modèle des quatre piliers », qui se divise dans les piliers de la prévention (désormais « Promotion de la santé, prévention et détection précoce »), de la thérapie (« Thérapie et conseil »), de la réduction des risques (« Réduction des dommages et des risques ») et de la répression (« Régulation et exécution de la loi »). Ces quatre piliers ont été inscrits en 2008 dans la loi fédérale du 3 octobre 1951 sur les stupéfiants et les substances psychotropes (LStup).

D'après le Conseil fédéral, la réduction des risques a pour but de « maintenir la qualité de vie des personnes concernées afin qu'elles puissent mener une vie aussi autonome et sereine que possible malgré leur comportement à risque ou leur addiction. On prépare ainsi le terrain pour une future thérapie ou un futur sevrage. Au-delà de l'aspect individuel, il s'agit aussi de réduire les dommages que peuvent entraîner les comportements d'addiction pour la société prise dans son ensemble, par exemple, de faire reculer le nombre d'accidents liés à la consommation de substances psychoactives ou d'endiguer la propagation de maladies transmissibles. »<sup>21</sup> Aujourd'hui, d'après la Stratégie nationale Addictions 2017–2024, « la réduction des risques n'est plus centrée uniquement sur les héroïnomanes en situation d'exclusion. Elle s'adresse aussi à des personnes intégrées dans la société mais qui s'exposent à des dommages ou à des problèmes importants en consommant des substances psychoactives ou s'endettent en pratiquant des jeux d'argent. Ainsi, il convient de porter une attention particulière à l'ensemble des consommations à risque pouvant survenir dans le cadre des loisirs et plus spécialement de la vie nocturne, toutes substances confondues. Les cantons, les communes et les institutions privées ont donc commencé à élargir le concept de la réduction des risques non seulement à toutes les formes d'addiction mais aussi à l'utilisation potentiellement nocive de substances psychoactives. »<sup>22</sup> Cette stratégie fixe les trois objectifs stratégiques suivants pour le champ d'action « Réduction des dommages et des risques » :

- Garantir et promouvoir un accès à bas seuil aux offres de soutien.
- Développer l'offre de réduction des risques et l'étendre à de nouvelles formes d'addictions.
- Réduire le nombre de décès prématurés, d'accidents, d'actes de violence ainsi que celui des overdoses et des intoxications.

Pour la présente étude, nous nous appuyons par ailleurs sur la définition de l'ONG Harm Reduction International : « La réduction des risques comprend des méthodes, programmes

<sup>21</sup> Confédération suisse, Conseil fédéral 2015, p. 27.

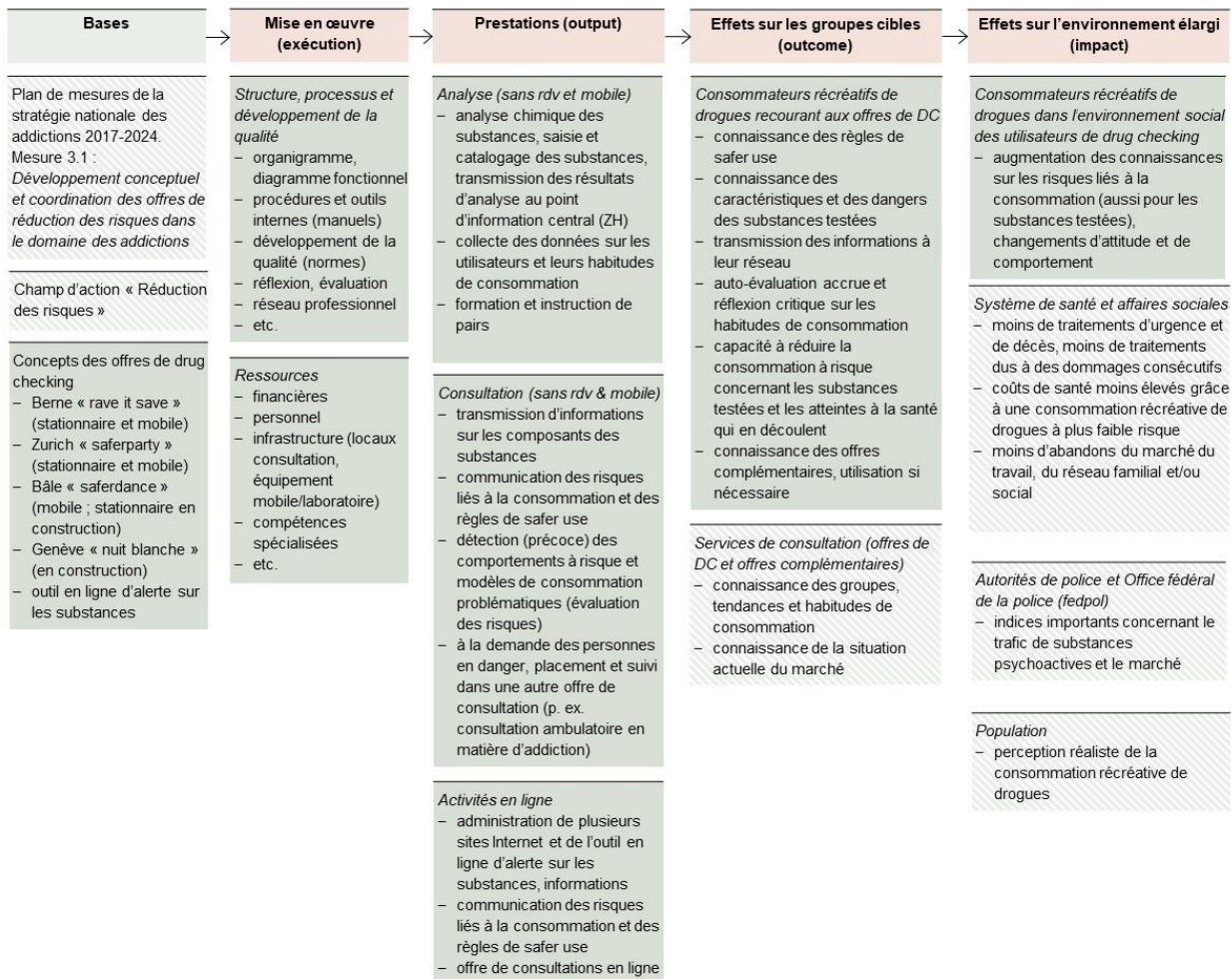
<sup>22</sup> Confédération suisse, Conseil fédéral 2020, p. 21.

et pratiques qui visent à réduire les dommages individuels et sociaux liés à la consommation de substances psychoactives chez des personnes qui ne sont pas en mesure ou n’ont pas l’intention de cesser leur consommation. »<sup>23</sup>

**1.1.1 Modèle d’impact**

Le mode de fonctionnement des services de drug checking en Suisse et des activités en ligne qui s’y rattachent est schématisé dans le modèle d’impact ci-dessous (figure D 1.1). Celui-ci présente les principes qui sous-tendent le drug checking, les éléments de mise en œuvre, les prestations offertes ainsi que les effets escomptés chez les destinataires de ces prestations. Il s’appuie sur une étude des bases conceptuelles des offres des villes. Il a été élaboré par l’équipe de recherche et validé dans le cadre d’un atelier (29 janvier 2019) avec le groupe d’accompagnement (cf. annexe A 4).

**D 1.1 : Modèle d’impact des offres de drug checking en Suisse**



Source : présentation Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

Légende : les hachures vert pâle désignent les objets qui ne sont pas examinés dans l’étude.

<sup>23</sup> Harm Reduction International 2018.



### 1.1.2 Fonctionnement des services de drug checking en Suisse

Dans cette section, nous décrivons en détail comment les deux formes de drug checking (sans rendez-vous et mobile) fonctionnent en Suisse. Cette description est un résultat de l'étude et a été établie sur la base des documents existants et d'entretiens exploratoires. L'annexe A 2 présente sous forme de tableau les données clés des offres examinées dans le cadre de l'étude (organismes responsables, services chargés de la mise en œuvre, laboratoires compétents, nombre de postes, heures d'ouverture, etc.).

#### I Drug checking sans rendez-vous

Les utilisateurs de l'offre sans rendez-vous peuvent remettre les substances à tester dans les locaux du service de drug checking. Ils doivent se présenter en personne, mais restent anonymes. Une seule substance peut être testée par personne. Pour pouvoir analyser la substance, il faut une pilule ou un comprimé entier, 20 à 30 mg de la substance pour les poudres.

Un entretien de consultation a lieu une fois la substance remise. Le *questionnaire sur la consommation récréative de substances* élaboré par Infodrog et d'autres partenaires de terrain sert de fil conducteur.<sup>24</sup> La plupart du temps, ce questionnaire détaillé n'est utilisé dans son intégralité qu'au cours du premier entretien. Si l'offre sans rendez-vous est sollicitée une nouvelle fois, seules les caractéristiques sociodémographiques sont relevées conformément au questionnaire, suivies d'un entretien de consultation adapté aux besoins individuels des utilisateurs. Les conseillers remplissent le questionnaire sous forme électronique ou papier pendant l'entretien. Les modèles de consommation des utilisateurs sont saisis au fil du questionnaire. L'origine de la substance, ses caractéristiques et sa composition ainsi que d'éventuels problèmes liés à sa consommation sont par ailleurs relevés. En vertu des « normes en matière de consultation » (cf. 1.1.3), les personnes qui demandent conseil sont libres de remplir le questionnaire. L'entretien aborde aussi les modèles de consommation indiqués par les utilisateurs du DC et les règles de « safer use ».

En cas d'entretiens de consultation répétés dans un délai de six mois<sup>25</sup>, les services de DC n'utilisent en général que certaines parties du questionnaire (données sociodémographiques, questions sur l'origine de la substance et l'utilisation de l'offre de DC).

À l'heure actuelle, le questionnaire est utilisé à Zurich, Bâle et Berne. Comme l'offre de DC en était dans sa phase pilote à Genève au moment de l'étude et qu'une évaluation interne était menée sur mandat du canton, un instrument spécifique y a été appliqué comme fil conducteur pour la consultation et l'évaluation des prestations.

Les substances sont transmises à un laboratoire après les entretiens de consultation. Elles y sont d'abord photographiées et documentées. Une analyse chimique permet ensuite de déterminer les quantités exactes des principes actifs. Le laboratoire transmet les informations sur les substances analysées aux services de DC. En cas d'identification de composants ou d'additifs inconnus et/ou dangereux (p. ex. produits de coupage), de dosages trop élevés ou d'autres substances que celles qui ont été déclarées, *le laboratoire émet une alerte à l'attention des prestataires de DC*. Les utilisateurs peuvent obtenir les résultats d'analyse directement auprès des services de DC dans un délai de trois à sept jours. En fonction de l'offre, cette information est communiquée personnellement, par téléphone ou par courriel. En cas de transmission personnellement ou par téléphone, le résultat et l'éva-

<sup>24</sup> Infodrog 2018.

<sup>25</sup> Les conseillers apprennent dès l'une des premières questions si et quand un drug checking a été utilisé pour la dernière fois.

luation des risques sont expliqués en détail, avec la possibilité d'inclure des facteurs individuels dans la consultation. En cas de transmission par courriel, des informations importantes concernant la substance sont communiquées par écrit et des alertes, évaluations, etc. peuvent être mises en lien ou jointes au courriel. Le courriel signale toujours la possibilité de demander des précisions (cf. normes en matière de consultation<sup>26</sup>).

Si l'un des laboratoires a généré des alertes sur les substances, celles-ci sont envoyées par les services de DC à Infodrog. Un PDF est créé pour chaque alerte. Il contient les caractéristiques de la substance (pour les pilules et comprimés, p. ex. logo, poids, dimensions, couleur, composants), la photo et des informations générales sur la substance, l'évaluation des risques et les règles de « safer use ». Infodrog traduit les alertes dans trois langues nationales et les insère dans l'*outil en ligne d'alerte sur les substances* développé à cette fin (appelé aussi « warning tool »).<sup>27</sup> Cet outil est intégré dans les sites Internet des prestataires de DC comme balise iframe.<sup>28</sup> Les alertes qui y sont publiées sont diffusées sous forme numérique par les services de DC et d'autres parties prenantes (newsletter, courriel, médias sociaux). Certaines alertes sur les substances sont aussi imprimées (p. ex. à Berne) et affichées dans les bars et les discothèques. En 2018, des alertes ont été publiées pour 310 substances testées (221 en 2017).<sup>29</sup>

Conjointement à l'envoi à Infodrog, le service de DC zurichois poste les alertes émises à Zurich et à Berne<sup>30</sup> sur son propre site Internet saferparty.ch (semblable à un blog) afin de les publier dans les meilleurs délais. Ce système était déjà appliqué à Zurich avant la mise sur pied de l'outil en ligne d'alerte sur les substances (cf. 3.3.2).

### I Drug checking mobile

Le drug checking est aussi effectué sous forme mobile. Les prestataires de DC mettent en place un stand lors de certains événements (aux festivals et dans les clubs). Les utilisateurs du drug checking mobile peuvent remettre les substances au stand, où elles sont enregistrées, photographiées et documentées par des collaborateurs de l'Office du pharmacien cantonal bernois. Un quart environ des comprimés et des pilules et, pour les poudres, 20 à 30 mg de la substance sont nécessaires pour l'analyse, qui dure entre 17 et 30 minutes. Contrairement à l'offre sans rendez-vous, le reste de la substance est restitué aux utilisateurs dans l'offre mobile. L'Office du pharmacien cantonal bernois, qui enregistre et analyse les substances pour tous les services de drug checking mobile en Suisse, a obtenu une dérogation de l'OFSP.

Pendant que les utilisateurs attendent le résultat de l'analyse, les collaborateurs des services de DC réalisent l'entretien de consultation obligatoire en se servant du même questionnaire que pour l'offre sans rendez-vous. À l'issue de l'entretien, les utilisateurs sont informés par oral par les collaborateurs de l'Office du pharmacien cantonal bernois sur la composition et la quantité des différents constituants des substances analysées et avertis si l'analyse révèle la présence de composants ou d'additifs inconnus et/ou dangereux ou des dosages trop élevés.

<sup>26</sup> <https://www.infodrog.ch/fr/themes/drug-checking.html> (accès le 26 août 2020).

<sup>27</sup> <https://www.safezone.ch/alertes-actuelles.html> (accès le 26 septembre 2019).

<sup>28</sup> Cf. <https://www.saferparty.ch/231.html> ; <http://drugcheck.raveitsafe.ch/> ; <https://de.saferdancerbasel.ch/warnungen> ; <http://www.nuit-blanche.ch/wp/> (accès le 30 septembre 2019).

<sup>29</sup> Infodrog (2019) : Consommation récréative de drogues en Suisse. Rapport 2019.

<sup>30</sup> Comme le service de DC zurichois entretient une coopération depuis des années avec celui de Berne, Zurich reçoit aussi les alertes actuelles du drug checking bernois.

Le processus d'émission d'alertes sur les substances pour l'outil en ligne est le même que pour les offres sans rendez-vous.

### 1.1.3 Rôle de l'Office fédéral de la santé publique (OFSP) et d'Infodrog

En Suisse, les offres de drug checking s'accompagnent d'une consultation individuelle et d'une information durant laquelle les clients reçoivent non seulement les résultats de l'analyse des substances, mais également des informations sur les risques liés à la consommation et la réduction des risques. L'OFSP considère en ce sens ces offres comme une approche à bas seuil de réduction des risques, de détection et d'intervention précoces pour le groupe cible difficilement accessible des consommateurs récréatifs de drogues conformément à la politique des quatre piliers de la Confédération. La stratégie nationale Addictions, mise en œuvre depuis 2017, met l'accent sur le développement d'approches innovantes de réduction des risques.

C'est pourquoi l'OFSP a chargé Infodrog d'assister les services de DC en Suisse.

Sous la direction d'Infodrog, le groupe d'experts « Nightlife et consommation récréative de drogues » a élaboré deux normes applicables à l'échelle nationale, le « Module consultation » (2018) et le « Module évaluation des risques et communication » (2019), et les a mises à la disposition des services de DC.<sup>31</sup> Ce sont des documents développés sporadiquement ; elles n'ont aucun caractère contraignant pour les organismes responsables des offres de DC. Elles ont pour but de servir d'instruments d'assurance qualité et d'évaluation aux institutions chargées de la mise en œuvre. Les nouveaux services de drug checking doivent pouvoir s'appuyer sur les approches éprouvées fixées dans les normes et bénéficier ainsi d'une mise en œuvre plus efficace et efficiente.

Infodrog coordonne par ailleurs plusieurs groupes spécialisés et groupes de travail thématiques et organise la conférence nationale « Nightlife et usage récréatif de drogues ». En 2011, Infodrog a développé le *questionnaire sur la consommation récréative de substances* en collaboration avec des partenaires de terrain (cf. 1.1.2). Depuis, ce questionnaire peut être utilisé par les services de DC sous forme aussi bien mobile que sans rendez-vous. Il est développé en permanence par un groupe de travail. Disponible sur plusieurs sites Internet, il peut être rempli en ligne.

Toutes les données obtenues au moyen du *questionnaire sur la consommation récréative de substances* sont collectées dans une base de données commune à laquelle peuvent accéder les prestataires de DC. Infodrog analyse chaque année certaines données, les fait valider par un groupe de travail et publie les résultats dans un rapport intitulé « Consommation récréative de drogues en Suisse ». En plus de l'évaluation à l'échelle nationale, chaque service de DC reçoit une évaluation individuelle. Dans la présente étude, le questionnaire sur la consommation récréative de substances joue un rôle particulier, car il a été complété par des questions sur les effets du drug checking pour la période de l'enquête (cf. 2.1.5).

Par ailleurs, Infodrog propose, comme nous le décrivons au point 1.1.2, l'*outil en ligne d'alerte sur les substances*. Cet outil s'adresse en premier lieu aux consommateurs récréatifs de drogues, mais s'avère aussi intéressant pour les acteurs œuvrant dans la consultation et la prévention des addictions. Les autorités de police et l'Office fédéral de la police (fedpol) peuvent aussi obtenir des renseignements importants sur les substances disponibles sur le marché.

<sup>31</sup> <https://www.infodrog.ch/fr/themes/drug-checking.html> (accès le 26 août 2020).

## 1.2 But et finalité de l'étude

Le plan de mesures de la stratégie nationale des addictions 2017–2024 prévoit l'encouragement et le développement de nouveaux instruments et de nouvelles méthodes dans le *champ d'action Réduction des risques*, par exemple dans le domaine du drug checking (activité 3.1.1).

Comme il n'y a eu jusqu'ici aucune analyse, à l'échelle nationale, des conséquences des offres de drug checking sur la réduction des risques avant la présente étude, l'OFSP vise à combler cette lacune et à créer une base permettant d'évaluer l'utilité des offres de drug checking.

La présente étude entend révéler pour la première fois les effets des offres de drug checking en Suisse sur la prévention et la réduction des risques ainsi que l'impact de l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Ses résultats serviront :

- À l'amélioration de la fourniture des prestations, aussi bien à l'échelle de la Confédération (ou d'Infodrog) qu'au niveau des offres de DC ;
- À l'élaboration de normes nationales pour le drug checking en Suisse (cf. 1.1.3) ; et
- De base de décision pour les organismes responsables des offres de drug checking dans le but de les développer.

L'étude analyse des aspects concernant les différents niveaux de la chaîne d'impacts (cf. modèle d'impact dans la figure D 1.1). Notamment les bases, la mise en œuvre, les prestations et les *effets* des offres de drug checking en Suisse sur la réduction des risques. L'étude porte sur les prestations fournies (analyse, consultation et activités en ligne) et les effets, dans la perspective aussi bien des prestataires que des utilisateurs. La perspective de la santé publique est également prise en compte dans l'interprétation des résultats, en particulier au regard de la stratégie nationale Addictions 2017–2024.<sup>32</sup>

L'OFSP a institué un groupe d'accompagnement (cf. annexe A 4) qui avait pour mandat d'apporter une expertise professionnelle, de fournir conseils et soutien dans l'élaboration de l'étude et de discuter de l'utilisation des résultats. Pour l'approbation du cahier des charges, la validation de certains éléments et la valorisation des résultats, l'OFSP a mis sur pied un groupe de pilotage constitué de responsables stratégiques des services de DC des villes ou des cantons et de collaborateurs de l'OFSP.<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> <https://www.bag.admin.ch/bag/fr/home/strategie-und-politik/nationale-gesundheitsstrategien/strategie-sucht.html> (accès le 29 août 2020)

<sup>33</sup> OFSP (21 août 2018) : Pflichtenheft Studie zu den Effekten des Drug Checkings in der Schweiz (en allemand).

### 1.3 Questions

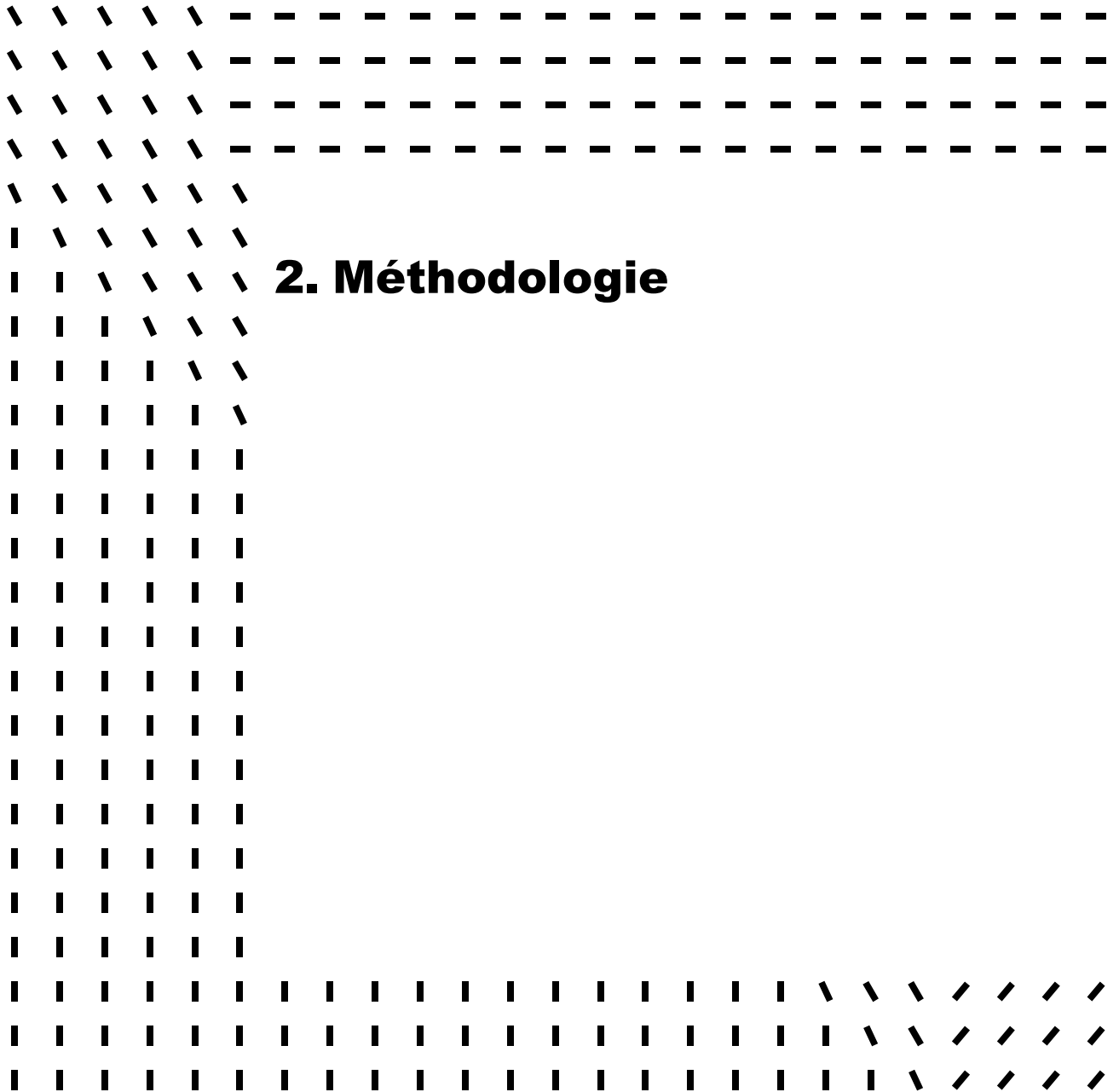
L'étude répond à une série de questions. Elles sont divisées selon les éléments du modèle d'impact (cf. 1.1.1). En résumé, les réponses concernent les questions générales suivantes :

Bases	Dans quelle mesure les bases conceptuelles existantes, du point de vue des prestataires de DC, sont-elles suffisantes pour leur travail ?
Mise en œuvre (exécution)	Dans quelle mesure y a-t-il, du point de vue des prestataires de DC, des améliorations nécessaires au niveau de la mise en œuvre de leur offre ?
Prestations (output)	Comment les utilisateurs et les prestataires de DC évaluent-ils les prestations du drug checking (analyse, consultation) et des activités en ligne ? Quels signes d'amélioration peuvent être constatés pour ces prestations ?
Effets sur les groupes cibles (outcome)	Dans quelle mesure les offres de DC et les activités en ligne qui s'y rattachent (en particulier l'outil en ligne d'alerte sur les substances) contribuent-elles à la réduction des risques pour les groupes cibles ?
Effets sur l'environnement élargi (impact)	Dans quelle mesure les offres de DC et les activités en ligne qui s'y rattachent (en particulier l'outil en ligne d'alerte sur les substances) contribuent-elles à la réduction des risques dans l'environnement élargi des groupes cibles ?

Ces questions générales figurent sur la page de garde des chapitres 3, 4 et 5, avec une réponse succincte dans la section « Évaluation globale » de chaque chapitre. Elles sont répertoriées dans l'annexe A 1. Le volet des résultats est structuré sur la base des questions.

### 1.4 Remerciements

Nous remercions chaleureusement les membres du groupe d'accompagnement pour leur soutien organisationnel et matériel. Un merci tout particulier va aux prestataires de drug checking des villes de Bâle, Berne, Genève et Zurich, ainsi qu'à Dominique Schori d'Infodrog. Son aide dans l'organisation et la réalisation des entretiens pour la présente étude, le sondage en ligne et les analyses statistiques en ligne a contribué de manière essentielle à son succès. Nous adressons également nos remerciements à Thomas Schmidiger de webber.ch pour son soutien technique dans la mise en œuvre et la diffusion du sondage en ligne, à toutes les personnes interrogées ainsi qu'aux participants au sondage en ligne.



## 2. Méthodologie

## 2.1 Méthodes d'enquête

Le présent chapitre décrit les méthodes d'enquête utilisées pour l'étude. Des méthodes aussi bien qualitatives que quantitatives ont été appliquées.

### 2.1.1 Analyse des documents

L'analyse des documents disponibles et des bases conceptuelles (p. ex. concepts des offres de drug checking, littérature scientifique choisie) a constitué le point de départ de l'étude. Des évaluations d'Infodrog ainsi que des publications du monitoring suisse des addictions<sup>34</sup>, l'évaluation de DIB+ à Berne,<sup>35</sup> des études réalisées à l'étranger<sup>36</sup> et d'autres documents (cf. annexe A 7) ont également été pris en compte. L'analyse des documents a servi à élaborer le modèle d'impact et à préciser les questions et les critères d'évaluation. Elle a aussi fourni des indications sur les méthodes d'enquête appropriées et permis de préparer les entretiens avec les prestataires de DC.

### 2.1.2 Deux entretiens exploratoires

Pour approfondir la compréhension de l'objet, un entretien exploratoire a été mené en décembre 2018 avec Matthias Humm (Jugendberatung Streetwork Zürich) et Dominique Schori (Infodrog).

### 2.1.3 Atelier avec le groupe d'accompagnement

Le 29 janvier 2019, un atelier a été organisé avec le groupe d'accompagnement (cf. liste à l'annexe A 4). Son but était de valider le modèle d'impact, reproduit à la figure D 1.1 et élaboré par l'équipe de recherche en amont. La définition des prestations et des objectifs d'efficacité du drug checking en Suisse en était un élément important. Même si chaque service de DC a défini ses propres objectifs dans ses concepts, il s'agissait, en préparant l'étude, de trouver un dénominateur commun, c'est-à-dire de fixer des objectifs d'efficacité qui s'appliquent aux quatre services concernés par l'étude. Le modèle d'impact a bénéficié du soutien des membres du groupe d'accompagnement. L'atelier a permis de recueillir des indications sur de possibles *critères d'évaluation/indicateurs* et *sources de données/méthodes* pour l'enquête. L'équipe de recherche a élaboré un concept de détail après l'atelier et l'examen de faisabilité.

### 2.1.4 Quatre entretiens semi-directifs avec les prestataires de drug checking

Dans chacun des quatre services de DC impliqués, l'équipe de recherche a mené sur place un entretien de groupe thématique semi-directif avec l'équipe opérationnelle (prestataire de DC) en juin et en août 2019. Les responsables des offres de DC ont choisi les personnes interviewées au sein de leur équipe.<sup>37</sup> Les entretiens comportaient des questions sur les éléments du modèle d'impact, avec un accent sur les *bases*, la *mise en œuvre* et les *prestations*. Les prestataires ont été interrogés sur leurs observations concernant les *effets sur les groupes cibles*. Cette méthode nécessite de tenir compte des aspects suivants :

- Le service de drug checking bâlois n'a commencé à proposer une offre sans rendez-vous qu'à l'été 2019 (DC mobile depuis 2013). Les valeurs empiriques de l'équipe de consultation acquises dans l'offre sans rendez-vous se rapportent donc à une courte période.
- Le service de drug checking de Genève (sans rendez-vous) n'a commencé ses activités qu'à l'été 2019 (DC mobile depuis 2017). Les valeurs empiriques, en particulier concernant l'offre sans rendez-vous, se rapportent donc à une très courte période.

<sup>34</sup> Cf. <https://www.suchtmonitoring.ch/fr.html> (accès le 30 septembre 2019)

<sup>35</sup> Cf. Thomas 2017.

<sup>36</sup> Cf. annexe A 7

<sup>37</sup> Une liste des personnes interviewées figure à l'annexe A 3.

- Le service de drug checking bernois a connu un important changement de personnel au sein de l'équipe opérationnelle en 2018. Les valeurs empiriques de l'équipe actuelle se rapportent donc également à une période relativement courte.

La présente étude n'a pas procédé à une pondération des résultats par rapport à ces aspects.

### 2.1.5 Sondage en ligne

Comme nous l'avons décrit au point 1.1.2, les entretiens de consultation obligatoires menés dans le cadre du drug checking (mobile et sans rendez-vous) s'appuient sur le *questionnaire sur la consommation récréative de substances*, que les conseillers remplissent électroniquement pendant l'entretien. En accord avec les responsables opérationnels des villes et Infodrog, il a été décidé d'utiliser également ce processus pour le sondage en ligne dans le but d'atteindre la plus forte participation possible d'utilisateurs du DC et de l'outil en ligne d'alerte sur les substances. C'est pourquoi le questionnaire existant a été utilisé comme base et développé, pendant la période d'enquête, en deux instruments pour le sondage en ligne auprès des utilisateurs :

- *Version A* : il s'agissait du *questionnaire sur la consommation récréative de substances* détaillé et ordinaire, complété par le module « Questionnaire sur les effets ». La version A a été utilisée dans les consultations de DC (sans rendez-vous et mobile) à Zurich, Bâle et Berne. Le service de DC genevois, en phase pilote au moment de l'étude, a appliqué un instrument spécifique sur mandat du canton de Genève. Comme le questionnaire ordinaire comporte aussi des questions sur la consommation de substances, la version A a pu prendre en compte ces données intéressantes dans l'évaluation du sondage. L'équipe de recherche a demandé aux responsables opérationnels des villes de signaler aux utilisateurs du DC l'étude en cours et sa finalité pendant les consultations, et au plus d'utilisateurs possible de remplir le questionnaire pendant l'entretien. Les conseillers se sont montrés disposés à le faire. Comme le questionnaire détaillé n'est normalement utilisé dans son intégralité qu'au cours du premier entretien dans le DC sans rendez-vous (cf. 1.1.2), l'équipe de recherche a prié les conseillers de s'enquérir, pour l'étude, au moins des caractéristiques sociodémographiques selon le questionnaire et de faire remplir le module « Questionnaire sur les effets ». En outre, il a été proposé aux conseillers d'utiliser la version B en guise d'alternative et d'y apposer un sigle (p. ex. DC-ZH). Cela devait permettre de savoir si le questionnaire était rempli pendant la consultation ou, indépendamment, de manière individuelle. Sur la base des retours des responsables des services de DC et vu que ce sigle n'a été inscrit qu'à huit reprises, l'équipe de recherche part du principe que cette possibilité a été très rarement exploitée et que la version A a généralement été utilisée dans les consultations de DC.
- *Version B* : cette version ne se compose que du « questionnaire sur les effets », prévu comme *unique sondage en ligne*. Dans cette version brève du questionnaire, seules les caractéristiques sociodémographiques (d'après le questionnaire sur la consommation récréative de substances) sont encore relevées, en plus des questions relatives aux *prestations* et aux *effets* du drug checking. La version B a été intégrée à l'outil en ligne d'alerte sur les substances pendant la période d'enquête et les services de DC ont appelé à participer au sondage par le biais de leurs sites Internet et des médias sociaux. La version B a généralement été remplie de manière autonome par les consommateurs récréatifs de drogues (pour les exceptions, voir ci-dessous). Une partie d'entre eux avait déjà utilisé le drug checking une ou plusieurs fois ou n'a consulté que l'outil en ligne d'alerte sur les substances (pour remplir le questionnaire).

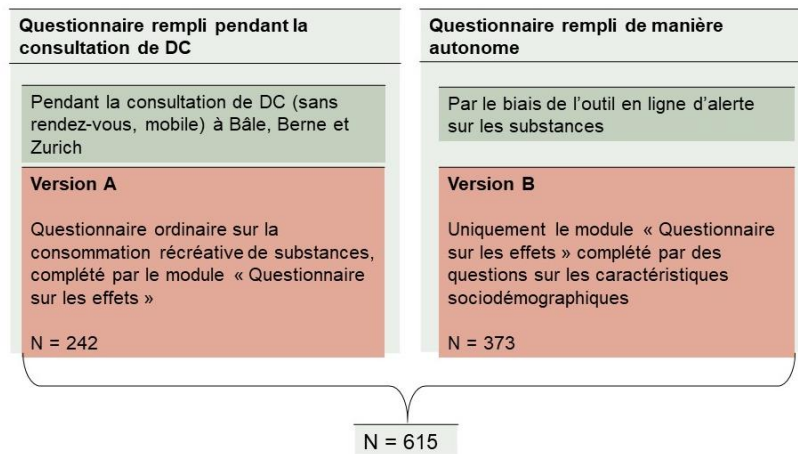
Comme le *service de DC genevois* procédait à une évaluation interne du projet pilote au moment de l'étude, sur mandat du canton de Genève, un outil Excel spécifique y a servi



de fil conducteur pour la consultation et l'évaluation des prestations. Il n'était pas comparable avec le *questionnaire sur la consommation récréative de substances* sans efforts disproportionnés et remplir deux questionnaires en même temps aurait fortement perturbé le déroulement des consultations à Genève. L'équipe de recherche a toutefois enjoint aux conseillers genevois de s'enquérir si possible des effets du drug checking et d'utiliser pour cela la version B. Comme le sigle DC-GE était noté sur deux questionnaires, on peut supposer que cette possibilité n'a été exploitée qu'à deux reprises. Les conseillers ont signalé à tous les utilisateurs du DC genevois qu'ils pouvaient remplir la version B (de manière facultative) après la consultation. Un lien leur a été indiqué.

La figure D 2.1 ci-après montre succinctement l'utilisation des deux versions du questionnaire et le nombre de personnes interrogées :

**D 2.1 : Utilisation des deux versions du questionnaire et nombre de personnes interrogées**



Source: présentation Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

La conception du *questionnaire sur la consommation récréative de substances* (ordinaire) prévoit la possibilité d'identifier, au moyen d'un code d'institution inséré individuellement par les conseillers, dans quel service de DC (Zurich, Berne ou Bâle) le questionnaire a été rempli. Il ne s'agit pas d'un « champ obligatoire » et les conseillers ne l'ont pas tous rempli pendant la période d'enquête : sur les 242 questionnaires remplis au cours des consultations de DC dans le cadre de la présente étude, 85 comportaient un tel code et à la place de chiffres, des termes non identifiables ont été en partie inscrits. C'est pourquoi l'équipe de recherche n'a pas pu identifier de manière fiable dans quels services de DC ou dans quelle ville ces questionnaires ont été remplis.

Les questionnaires remplis pendant les consultations de DC ne permettent pas non plus de déterminer combien l'ont été dans un drug checking sans rendez-vous et combien dans un drug checking mobile, car il y a beaucoup de valeurs qui manquent dans ces possibilités de réponse (211 valeurs manquantes, c.-à-d. 87 % des 242 questionnaires).

La conception des versions A et B s'est révélée exigeante, car il s'agissait de s'adresser à différents groupes cibles, à savoir aussi bien des personnes qui se trouvaient dans une consultation de DC que des personnes qui ne s'étaient encore jamais rendues dans un service de DC mais pouvaient connaître l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Le but était de réunir les résultats des versions A et B pour l'évaluation. C'est pourquoi plusieurs filtres ont été utilisés dans le questionnaire. Seules les personnes ayant déjà sollicité une

ou plusieurs fois une consultation de DC ont reçu des questions à ce sujet. Les deux versions ont été programmées avec le logiciel « LimeSurvey », qui est aussi utilisé pour le *questionnaire sur la consommation récréative de substances*.

La période d'enquête s'est étalée du 1<sup>er</sup> juin au 15 septembre 2019.

### I Description de l'échantillon

L'échantillon est décrit à la figure D 2.2. Le nombre total de personnes qui ont accédé au sondage en ligne pendant la période d'enquête n'est pas connu, car le sondage (version B) a été diffusé en ligne et que le nombre de personnes atteintes ne peut pas être déterminé.<sup>38</sup> Sur la base des retours des responsables de DC, l'équipe de recherche suppose que presque tous les utilisateurs de DC ont été interrogés avec la version A ou B dans le cadre des consultations de DC pendant la période d'enquête. On entend par nombre de répondants celles et ceux qui, au début du questionnaire (version A ou B), ont répondu par oui ou par non à la question de savoir s'ils avaient déjà utilisé une ou plusieurs fois le drug checking. Tous les pourcentages indiqués dans la figure D 2.2 ci-après se réfèrent au nombre de réponses valables. Celles-ci peuvent varier fortement en fonction de la question. La raison en est que des questions filtres ont été posées et qu'il y avait des possibilités de réponse facultatives. Le nombre de réponses valables pour le dernier bloc de questions dans la version B (données sociodémographiques) est par exemple nettement inférieur à celui des personnes interrogées.

**D 2.2 : Description de l'échantillon**

Version	Nbre pers. interrogées	Participation à une consultation de DC jusqu'ici	Répartition des sexes	Groupes d'âge			
Version A (version intégrée dans le questionnaire existant)	242	1 fois <sup>39</sup> : Plus d'une fois : Jamais : Ne sait pas :	126 (52 %) 46 (19 %) - 70 (29 %)	Femmes : Hommes : Divers :	79 (33 %) 162 (67 %) 5 (2 %)	Moins de 18 : 18–25 : 26–40 : 41–50 : Plus de 50 :	22 (9 %) 100 (42 %) 103 (43 %) 10 (4 %) 5 (2 %)
Version B (version seule)	373	1 fois : Plus d'une fois : Jamais : Ne sait pas :	52 (14 %) 89 (24 %) 231 (62 %) 0 (0 %)	Femmes : Hommes : Divers :	61 (28 %) 153 (70 %) 5 (2 %)	Moins de 18 : 18–25 : 26–40 : 41–50 : Plus de 50 :	10 (5 %) 76 (35 %) 105 (48 %) 16 (7 %) 13 (6 %)
Total (deux versions)	615	1 fois : Plus d'une fois : Jamais : Ne sait pas :	178 (29 %) 135 (22 %) 231 (38 %) 71 (12 %)	Femmes : Hommes : Divers :	140 (30 %) 315 (69 %) 5 (1 %)	Moins de 18 : 18–25 : 26–40 : 41–50 : Plus de 50 :	32 (7 %) 176 (38 %) 208 (45 %) 26 (6 %) 18 (4 %)

Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

<sup>38</sup> Pour comparaison : en 2018, 2501 personnes avaient rempli le questionnaire sur la consommation récréative de substances élaboré par Infodrog en collaboration avec les partenaires de terrain, en ligne de manière autonome (n = 1502) ou par écrit pendant une brève consultation avec ou sans drug checking (n = 999). Source : Infodrog (2019) : Consommation récréative de substances psychoactives. Évaluation des questionnaires des consommateurs/-trices de 2018.

<sup>39</sup> La possibilité de réponse « Une fois » comprend la consultation actuelle.

La figure ci-dessus révèle que sur les 615 personnes interrogées par écrit, 313 avaient fait une ou plusieurs fois un drug checking jusqu'ici.

Dans les deux versions du questionnaire (A et B), les personnes interrogées avaient la possibilité d'indiquer leur canton de domicile. Ce faisant, elles pouvaient aussi cocher l'étranger.<sup>40</sup> Il en a résulté une valeur élevée, un peu surprenante pour l'équipe de recherche : dans la version A, 104 répondants (42 %) ont indiqué habiter à l'étranger (62 en Allemagne, 28 en France, 12 en Italie et 2 en Autriche). Dans la version B, 58 répondants (16 %) ont dit qu'ils étaient domiciliés hors de Suisse, alors que 158 personnes (42 %) n'ont fourni aucune information sur leur canton de domicile.<sup>41</sup> Il faut toutefois interpréter ces chiffres avec une certaine prudence, faute de pouvoir vérifier si la nationalité a été comprise le cas échéant sous cette question.

Le résultat concernant les utilisateurs de DC étrangers a été discuté au sein du groupe de pilotage institué pour la présente étude. La discussion a notamment porté sur la question de savoir s'il est réaliste que 42 % des personnes ayant rempli le questionnaire A dans le cadre d'une consultation de DC résident à l'étranger et à quelle offre de DC ils ont pu recourir. Les membres du groupe de pilotage ont constaté que le drug checking sans rendez-vous ne peut être utilisé que par des personnes domiciliées en Suisse. L'équipe de recherche en conclut que la part des utilisateurs de DC interrogés (avec le questionnaire A) ayant indiqué résider à l'étranger découle des offres de DC mobiles. Les offres de DC lors des grandes manifestations d'envergure internationale (p. ex. Street Parade) expliquent probablement l'utilisation importante du drug checking par des personnes domiciliées à l'étranger. Faute de pouvoir déterminer, du fait des données lacunaires dans la version A (voir plus haut dans cette section), combien de questionnaires ont été utilisés dans l'offre sans rendez-vous et combien dans un drug checking mobile, il n'est pas possible de vérifier cette estimation de l'équipe de recherche.

Pour décrire les comportements de consommation des utilisateurs de DC interrogés, l'équipe de recherche a fixé une définition pragmatique et provisoire de la consommation à risque en collaboration avec le mandant (OFSP). Elle s'appuie sur la stratégie nationale Addictions 2017–2024<sup>42</sup> ainsi que sur les variables du questionnaire (version A) utilisé pour la présente étude, qui comprend aussi des questions sur la consommation de substances. Une analyse approfondie de la littérature spécialisée et des entretiens avec des experts dans le but de renforcer l'opérationnalisation du profil de risques n'étaient pas envisageables pour cette étude, car il s'agit de travaux d'envergure. La publication de Domenig et Cattacin<sup>43</sup> révèle également combien cette question est complexe. La figure D 2.3 montre la définition et la fréquence de la consommation à risque et des différents critères dans le sous-échantillon des personnes qui ont rempli la version A du questionnaire.

En conséquence, 142 (59 %) des 242 utilisateurs de DC ont été classés dans le groupe ayant une consommation à risque (cf. figure D 2.3). Dans ce groupe, douze personnes

<sup>40</sup> Version A : Allemagne, Autriche, France, Italie ou autre. Version B : hors de Suisse.

<sup>41</sup> Aucune réponse multiple n'était possible dans les deux versions du questionnaire.

<sup>42</sup> D'après Confédération suisse, Conseil fédéral 2015, p. 13, le comportement à risque (consommation à risque) comprend les trois domaines suivants : comportement excessif, comportement chronique et comportement inadapté à la situation. Il se situe entre le « comportement à faible risque » et l'« addiction ».

<sup>43</sup> Cf. Domenig et Cattacin 2015.

avaient moins de 18 ans.<sup>44</sup> Les personnes ayant une consommation à risque<sup>45</sup> ont plus souvent indiqué souffrir à long terme de problèmes psychiques après la consommation de substances (47 %), contre 28 % pour les autres répondants. La différence est un peu plus faible pour les problèmes sociaux durables : 32 % contre 23 %. Il n'y a pas de différence dans les indications concernant les problèmes physiques à long terme.

Ces valeurs sont purement descriptives et la question des liens de causalité entre comportement à risque et problèmes n'a pas été examinée en détail dans cette étude.

#### *Évaluation statistique*

Les résultats du sondage en ligne sont évalués en premier lieu de manière descriptive. Pour la question du lien entre les caractéristiques et les effets, les différences entre les groupes ont été analysées au moyen d'un test du  $\chi^2$  à un niveau de pertinence de 5 %.

### D 2.3 : Description du sous-échantillon « Groupe ayant une consommation à risque » (données de la version A)

<i>Comportements de consommation</i>	<i>Nombre (part)</i>
Consommation à risque (c.-à-d. consommation chronique pour au moins 2 substances et/ou consommation excessive d'alcool [en fonction du sexe] et/ou consommation inadaptée à la situation au travail/aux études et/ou consommation mixte fréquente)	142 (59 %)
<i>Consommation chronique pour au moins 2 substances</i> (c.-à-d. fréquence de consommation au cours des 30 derniers jours : Alcool : pendant plus de 10 jours Cannabis : pendant plus de 20 jours Ecstasy, speed, cocaïne, LSD, psilos, kétamine, 2C-B, poppers, GHB/GBL : pendant plus de 2 jours Méthamphétamines, héroïne, NPS : pendant plus de 1 jour Médicaments à but récréatif, comme mentionné dans le questionnaire : pendant plus de 2 jours)	58 (24 %)
<i>Consommation excessive d'alcool</i> (femmes : au moins 4 unités de boisson alcoolisée lors de la dernière consommation hommes : au moins 5 unités de boisson alcoolisée lors de la dernière consommation)	58 (24 %)
<i>Consommation inadaptée à la situation</i> (c.-à-d. consommation au travail/aux études, pendant les 12 derniers mois, d'au moins 1 substance psychoactive [sans le tabac, sans les drogues végétales/CBD])	69 (29 %)
<i>Consommation mixte fréquente<sup>46</sup></i> (c.-à-d. au moins une fois par mois consommation de plusieurs substances psychoactives simultanément ou à intervalles rapprochés [y c. l'alcool, sans le tabac] au cours des 12 derniers mois)	89 (37 %)

Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

Légende : indications fournies par 242 personnes ayant sollicité une offre de DC et rempli la version A du questionnaire.

<sup>44</sup> Quelques offres de drug checking ne sont accessibles qu'aux personnes majeures.

<sup>45</sup> Correct d'après le questionnaire : les personnes ayant une consommation à risque ont indiqué plus rarement n'avoir aucun problème (pour 53 %, pas de problèmes psychiques à long terme). La phrase a été reformulée pour des raisons de lisibilité.

<sup>46</sup> La consommation mixte est largement répandue chez les consommateurs récréatifs de drogues. Alcool et cannabis constituent le mélange le plus fréquent, suivi d'alcool et amphétamines, alcool et cocaïne et, enfin, alcool et MDMA. Source : Infodrog (2020) : Fiche d'information « Consommation récréative de drogues en Suisse en 2019 ».

### 2.1.6 Entretiens semi-directifs avec 42 utilisateurs de drug checking

En juin et en août 2019, l'équipe de recherche a mené des entretiens semi-directifs avec des utilisateurs de DC dans les quatre villes concernées par l'étude pendant les heures d'ouverture des services de DC, aussi bien pour les offres mobiles que sans rendez-vous. Dans l'ensemble, des entretiens ont eu lieu avec 42 utilisateurs.

- Dans le *service sans rendez-vous*, 16 entretiens ont été menés dans les quatre villes : quatre à Bâle, quatre à Berne, deux à Genève, six à Zurich.
- Dans le *drug checking mobile*, l'équipe de recherche a mené 26 entretiens dans trois villes : dix à Bâle lors du « Tension Festival » le 31 juillet 2019, six à Genève lors de la « Pride » le 6 juillet 2019 et dix à Zurich lors de la « Street Parade » le 10 août 2019.<sup>47</sup>

Une fois la consultation ordinaire achevée, les conseillers ont demandé aux utilisateurs de DC s'ils étaient disposés à participer à l'étude. Les personnes qui ont donné leur accord ont été interrogées par un collaborateur de l'équipe de recherche à l'aide d'un questionnaire thématique semi-directif. Une attitude valorisante et sans jugement de valeur a été adoptée lors des entretiens et la communication s'est voulue transparente au sujet du but de l'étude. Pour des raisons d'anonymat, les entretiens n'ont pas été enregistrés, mais directement consignés par un autre membre de l'équipe de recherche.

Les entretiens ont porté sur les *prestations* et les *effets* du drug checking. Ils ont combiné des questions ouvertes et des requêtes structurées. Il s'est avéré que de nombreux utilisateurs de DC étaient disposés à participer à cet entretien supplémentaire. Ils ont répondu en grande partie sans complexes et largement sur leur perception aussi bien des prestations que des effets du drug checking.

Au cours des entretiens réalisés dans le cadre du drug checking mobile, il a été constaté que plus le festival avançait, moins les utilisateurs de DC étaient disposés à y prendre part, car ils voulaient rater le moins possible l'événement en cours. C'est pourquoi l'équipe de recherche a mené les entretiens si possible à partir du moment où le stand de drug checking était en place. Cela avait aussi l'avantage que les personnes interrogées n'étaient encore guère sous l'influence de la consommation de substances psychoactives au moment de l'entretien. Les entretiens aussi bien dans les offres sans rendez-vous que mobiles ont montré qu'une grande partie des utilisateurs sollicitent une consultation en étant sobres. Les aspects liés au contexte des festivals étaient exigeants pour les entretiens dans le drug checking mobile : même si les offres de DC sont prévues pour des endroits calmes au niveau de l'acoustique et du flux de personnes, la musique forte et la fréquentation importante ont compliqué la conduite concentrée des entretiens. C'est pourquoi l'équipe de recherche a également documenté les informations contextuelles, pratiqué une conduite flexible des entretiens et interprété les déclarations et les résultats dans le contexte de ces observations.

### 2.1.7 Analyses statistiques en ligne

Dans le but de relever les chiffres d'utilisation et la portée des activités en ligne qui se rattachent au drug checking, une analyse statistique en ligne a été réalisée pour la période allant du 1<sup>er</sup> janvier 2018 au 25 août 2019. L'outil *Google Analytics* a recensé, d'une part, les chiffres d'utilisation des sites Internet des différents services de DC et, d'autre part, les accès à l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Par ailleurs, il a relevé la portée des alertes sur les substances publiées sur Facebook. L'équipe de recherche a établi des instructions pour ces relevés et les responsables de DC ont saisi les chiffres sous leur propre

---

<sup>47</sup> À Berne, il n'y a pas eu de drug checking mobile au cours de la période d'enquête.

responsabilité pour les transmettre à l'équipe de recherche. Les données ont été évaluées de manière principalement descriptive.

### 2.1.8 Atelier de validation avec le groupe d'accompagnement

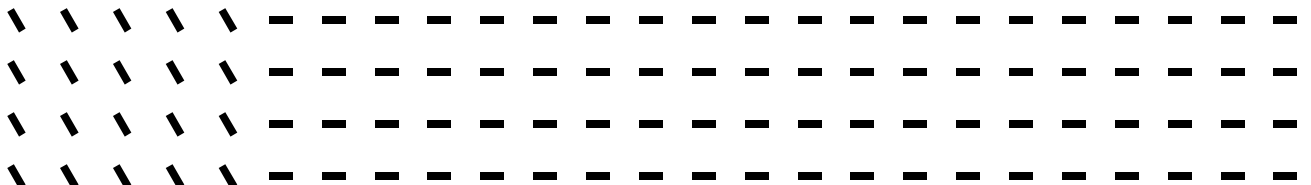
Le 17 février 2020, un second atelier a eu lieu avec le groupe d'accompagnement. Au préalable, ses membres avaient reçu une ébauche de l'étude pour pouvoir discuter des résultats et – si nécessaire – les compléter et les préciser. Les retours obtenus lors de l'atelier ont été intégrés au présent rapport final.

### 2.2 Chances et limites de l'étude

Comme il n'existait jusqu'ici aucune analyse comparable des effets du drug checking, la présente étude fait œuvre de pionnier. Le choix s'est porté sur une conception complexe du point de vue méthodologique pour obtenir des résultats de perspectives aussi différentes que possible. L'étroite collaboration avec les responsables opérationnels des services de DC des quatre villes impliquées a notamment permis le bon déroulement de tous les relevés. Les responsables opérationnels des services de DC ont participé aux relevés et joué un rôle d'intermédiaire lors des entretiens avec les utilisateurs de DC en introduisant et en présentant l'équipe de recherche.

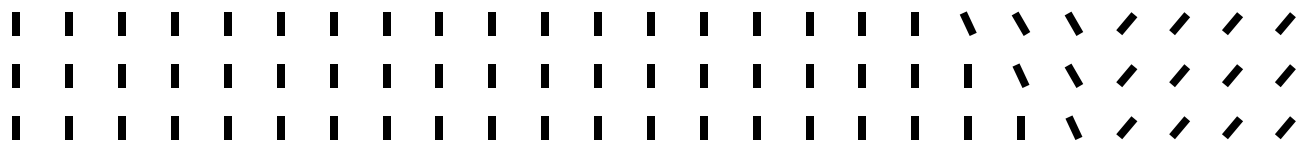
Les aspects suivants doivent être pris en compte dans l'interprétation des résultats :

- Pour identifier les effets du drug checking sans pouvoir consulter des analyses comparables ou du matériel statistique, les analyses s'appuient principalement sur l'auto-évaluation des utilisateurs de DC ainsi que des responsables opérationnels des offres (prestataires de DC). Par ailleurs, aucune mesure objective n'a été effectuée sur la base de la conception de l'étude.
- Une certaine désirabilité sociale anticipée peut jouer un rôle dans les réponses des utilisateurs de DC. C'est sans doute moins le cas quand le questionnaire (version B) a été rempli de manière autonome, sans consultation. L'équipe de recherche part toutefois du principe que cet aspect a pu avoir une influence sur le comportement de réponse aussi bien pendant les entretiens de consultation (version A) que lors des entretiens menés dans le cadre de la présente étude. L'équipe de recherche suppose que cela tient largement à l'attitude d'acceptation des services de DC alors que la consommation récréative de drogues reste stigmatisée. En outre, une désirabilité sociale anticipée peut être provoquée dans le comportement de réponse par le fait que les répondants peuvent faire tester des substances psychoactives obtenues illégalement sans crainte de mesures de répression.
- Il n'est pas possible de trancher de manière définitive la question de savoir à quel point les analyses statistiques en ligne sont pertinentes, faute de pouvoir vérifier dans quelle mesure des programmes informatiques (bots) ont automatiquement généré des accès aux sites Internet.
- Comme cette étude a relevé pour la première fois à l'échelle nationale les effets du drug checking en Suisse, il n'est pas question d'évaluer le succès des objectifs formulés en matière d'efficacité. Une telle étude au sens d'une évaluation pourrait être menée ultérieurement. Pour cela, il serait nécessaire de fixer des valeurs de mesure des objectifs. Une valeur de mesure serait par exemple la part d'utilisateurs de DC qui doivent connaître et utiliser l'outil en ligne d'alerte sur les substances pour que l'objectif soit suffisamment atteint. La présente étude a renoncé à définir de telles valeurs.
- Du fait de la période d'enquête relativement courte, seules ont pu être utilisées les données d'un échantillon plutôt faible. De nombreuses autres questions sont apparues au fil de l'étude. Elles sont mentionnées au point 6.3 (« Autres questions de recherche possibles »).



### **3. Résultats concernant les bases et la mise en œuvre**

**Dans quelle mesure les bases conceptuelles existantes, du point de vue des prestataires de DC, sont-elles suffisantes pour leur travail ? Dans quelle mesure y a-t-il, de leur point de vue, des améliorations nécessaires au niveau de la mise en œuvre de leur offre ?**



Le présent chapitre montre les résultats concernant les bases et la mise en œuvre. Les entretiens semi-directifs avec les prestataires de DC des quatre villes en constituent la base. Il y a d'abord une présentation de l'évaluation générale (3.1), suivie d'une description des résultats concernant les bases (3.2) et la mise en œuvre (3.3) autour des différentes questions.

### 3.1 Évaluation générale des bases et de la mise en œuvre du point de vue des prestataires de DC

Les services de drug checking sous revue disposent des bases conceptuelles, structures, ressources et processus nécessaires pour fournir leurs prestations. Une extension des prestations, en particulier la mise en place plus fréquente d'offres de drug checking mobile, n'est toutefois pas possible à l'heure actuelle au vu des ressources limitées, même s'il y a des besoins avérés pour plusieurs offres.

Lors de plusieurs entretiens, les prestataires de DC ont mentionné qu'il serait très utile, pour la légitimation politique des offres de drug checking, que l'OFSP communique une position officielle sur l'utilité et l'efficacité du drug checking. Ils ont aussi évoqué l'utilité, pour la légitimation, d'une autorisation exceptionnelle de l'OFSP concernant l'ensemble des activités de drug checking. La présente étude n'a pas examiné dans quelle mesure de telles autorisations sont le bon moyen pour les volets travail social ou conseil du drug checking, ni dans quelle mesure celles-ci sont nécessaires au sens de la loi sur les stupéfiants. Cette analyse devrait porter sur chaque offre.

Il s'est avéré très utile que des synergies soient exploitées aussi bien sur le plan local qu'entre les services en Suisse. Des structures d'échange à l'échelle nationale et des normes élaborées conjointement permettent par exemple aux nouveaux services de DC de développer efficacement des bases conceptuelles et des processus. Les services existants peuvent optimiser leurs prestations. À l'échelle locale également, des synergies sont souvent exploitées, par exemple à travers la collaboration, sur le plan de l'expertise et du personnel, entre les services de DC, les centres d'addiction et les centres de conseil pour les jeunes. Pour certaines offres, il y a en outre une collaboration avec des bénévoles (particuliers ou associations).

### 3.2 Bases

Q 1 : Dans quelle mesure les bases conceptuelles existantes, du point de vue des prestataires de DC, sont-elles suffisantes pour leur travail ?

D'après leurs dires, tous les prestataires de DC disposent des bases conceptuelles nécessaires qui permettent la concrétisation de leur travail. Les compétences, processus et déroulements sont définis dans des manuels et des aide-mémoire spécifiques aux offres. Ce faisant, les services de DC bénéficient de l'échange scientifique dans la Suisse entière. Les concepts appliqués à Bâle ont par exemple pu être élaborés grâce aux bases existantes



à Zurich (déroulement de la consultation) et à Berne (analyse des substances) et adaptés aux impératifs bâlois. Les services bénéficient par ailleurs des deux normes élaborées avec Infodrog (modules « Consultation »<sup>48</sup> et « Évaluation des risques, communication et publication des données »<sup>49</sup>). Ces documents constituent de bonnes bases pour la mise en place de nouvelles offres ou l'optimisation d'offres existantes. Les prestataires de DC n'ont pas mentionné de bases manquantes.

### 3.3 Mise en œuvre

Cette section répond aux questions concernant la structure, les ressources et le développement de la qualité.

#### 3.3.1 Structure

Q 2 : Dans quelle mesure les structures organisationnelles actuelles et les réglementations de la responsabilité sont-elles appropriées du point de vue des prestataires de DC ?

Les quatre services de drug checking sous revue disposent de structures organisationnelles et de réglementations de la responsabilité différentes (cf. données clés à l'annexe A 2). Comme les entretiens avec les prestataires de DC l'ont montré, aussi bien leurs structures organisationnelles que leurs réglementations de la responsabilité sont considérées comme appropriées pour leur offre. D'après les prestataires de DC, il est important, pour le succès de la mise en œuvre du drug checking, d'orienter la structure d'une offre vers le contexte local.

Il ressort des entretiens avec les prestataires de DC qu'il serait très utile, pour la légitimation politique des services de drug checking, qu'ils reçoivent de l'OFSP des autorisations exceptionnelles pour leurs activités. Mais le service juridique de l'OFSP peut uniquement accorder une dérogation dans le cadre de la loi sur les stupéfiants si les activités en nécessitent une sur le plan juridique ou si une demande correspondante est déposée. Les laboratoires chargés du drug checking disposent d'une telle autorisation exceptionnelle. La présente étude n'a pas examiné dans quelle mesure des autorisations exceptionnelles sont le bon moyen pour les volets travail social ou conseil du drug checking, ni dans quelle mesure celles-ci sont nécessaires au sens de la loi sur les stupéfiants. Cette analyse devrait porter sur chaque offre. Il faut par exemple clarifier dans quelle mesure une autorisation exceptionnelle est nécessaire pour la réception par les conseillers des substances psychoactives (obtenues illégalement) à analyser.

#### 3.3.2 Ressources

Q 3 : Des ressources suffisantes sont-elles à disposition du point de vue des prestataires de DC ?

D'après leurs dires, tous les services de DC développent leurs prestations sur la base de ressources relativement faibles. Elles sont néanmoins jugées en grande partie suffisantes pour l'étendue actuelle de l'offre. Trois sites ont mentionné que le drug checking mobile ne peut être que rarement mis en place en raison des coûts comparativement élevés. Un développement des prestations des services de drug checking existants, notamment la mise en place plus fréquente d'offres de drug checking mobiles, n'est possible qu'avec une augmentation des ressources.

<sup>48</sup> <https://www.infodrog.ch/fr/actualites/details/standards-drug-checking-module-consultation.html> (accès le 24 septembre 2019)

<sup>49</sup> [https://www.infodrog.ch/files/content/nightlife/fr/standards-drugchecking-evaluation-des-risques\\_fr\\_infodrog-2019.pdf](https://www.infodrog.ch/files/content/nightlife/fr/standards-drugchecking-evaluation-des-risques_fr_infodrog-2019.pdf) (accès le 24 septembre 2019)

S'il y a la nécessité à l'avenir de réaliser plus fréquemment des drug checking mobiles, il faudra en outre déterminer dans quelle mesure celle-ci peut être couverte par les exploitants de laboratoires de DC mobiles. En Suisse, l'Office du pharmacien cantonal bernois est aujourd'hui la seule institution à disposer d'une infrastructure mobile appropriée pour l'analyse chimique mobile et, avec ses effectifs actuels, à pouvoir assurer environ 20 interventions mobiles par an.

Si les prestataires de DC peuvent fournir aujourd'hui des prestations de qualité, cela tient aussi à l'exploitation de synergies un peu partout. Au niveau local, cela apparaît dans le fait que les services de DC, les centres d'addiction et les centres de conseil pour les jeunes collaborent étroitement dans toutes les offres. Les professionnels travaillent par exemple souvent pour plusieurs de ces services et utilisent parfois des locaux en commun. Il s'ensuit, d'une part, que les collaborateurs ont de vastes connaissances scientifiques et méthodologiques applicables dans les différents domaines. D'autre part, cela permet d'utiliser plus efficacement ou d'économiser des frais de formation et de formation continue. Par ailleurs, une utilisation de locaux en commun entraîne une consommation plus efficiente des ressources. Certains sites de DC souhaitent une meilleure collaboration avec les exploitants de clubs, en particulier une plus grande disposition de leur part à la mise en place d'offres de drug checking lors de leurs manifestations.

Les prestataires de DC ont mentionné, comme autre ressource précieuse, les prestations fournies par les bénévoles. Comme exemple, on peut citer l'association « SubsDance »<sup>50</sup> à Bâle, qui soutient l'offre de drug checking mobile et a créé un outil<sup>51</sup> informant sur les conséquences de la consommation mixte de diverses substances. On peut aussi mentionner l'association « Eve&Rave »<sup>52</sup>, qui aide à l'élaboration de matériel d'information et fournit un travail de sensibilisation à la consommation de substances. L'engagement des particuliers soutient également les offres. L'application « KnowDrugs Drug Checking »<sup>53</sup>, qui propose l'outil en ligne d'alerte sur les substances, est par exemple hébergée par un particulier sur une base volontaire. Sans cet engagement de tiers, il manquerait des prestations importantes qui ne pourraient guère être remplacées au vu des ressources actuellement disponibles au sein des services de DC.

Concernant les ressources, la genèse de l'outil en ligne d'alerte sur les substances a également été abordée lors des entretiens avec les prestataires de DC (cf. 4.3). Celui-ci a été mis en place alors que le portail saferparty.ch existait déjà depuis longtemps à Zurich. Sur ce portail, le Centre d'information sur la drogue à Zurich (DIZ) poste depuis de nombreuses années les alertes sur les substances émises à Zurich et à Berne dès que les résultats sont disponibles. Il est ainsi possible de publier les alertes très rapidement avant de les transmettre à Infodrog pour traduction et publication sur l'outil en ligne d'alerte sur les substances (cf. 1.1.2). Le portail saferparty.ch comprend en outre diverses informations sur la consommation de substances psychoactives et propose une consultation en ligne. L'outil en ligne d'alerte sur les substances géré par Infodrog, développé plus tard, comporte aussi, comme éléments supplémentaires, les alertes actuelles de Bâle et de Genève ainsi que les traductions des alertes en français et en italien. D'après les indications des responsables opérationnels du service de DC zurichois, le DIZ avait mis à disposition beaucoup de connaissances scientifiques et de matériel pour le développement de l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Et aujourd'hui, ce service met à disposition la plupart des alertes pour l'outil en ligne (près de la moitié des alertes sont générées à Zurich). Dans

<sup>50</sup> <https://subsdance.ch/> (accès le 2 octobre 2019).

<sup>51</sup> <https://subsdance.ch/combichecker/> (accès le 2 octobre 2019).

<sup>52</sup> <https://www.eve-rave.ch/> (accès le 2 octobre 2019).

<sup>53</sup> <https://knowdrugs.app/> (accès le 2 octobre 2019).

ce domaine, la situation actuelle des ressources est quelque peu insatisfaisante pour Zurich. Les responsables du service de DC zurichois pourraient donc imaginer discuter d'une fusion de l'outil en ligne d'alerte sur les substances et du portail saferparty.ch en un portail national.

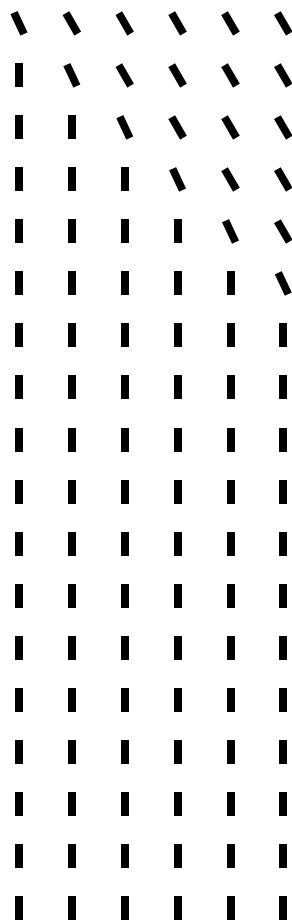
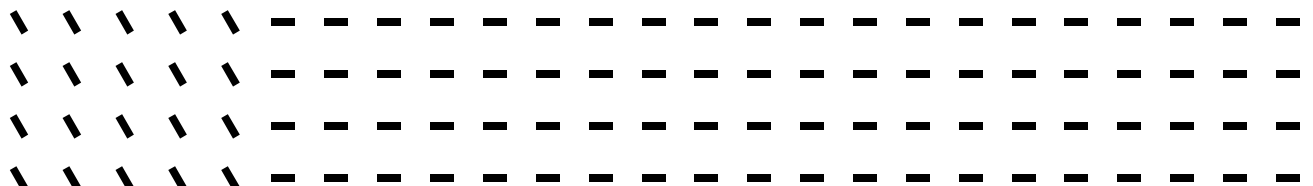
### 3.3.3 Processus et développement de la qualité

Q 4 : Dans quelle mesure les processus appliqués jusqu'ici sont-ils appropriés du point de vue des prestataires de DC ?

D'après les responsables, les processus actuellement appliqués sont appropriés pour la mise en œuvre des offres de drug checking. Il est important que non seulement les bases, mais aussi le déroulement des processus soient adaptés au contexte local. Une simple duplication d'une offre et de processus dans une autre ville ou dans un autre contexte n'est pas opportune d'après les prestataires de DC. Les services de DC peuvent toutefois souvent bénéficier des bases, des processus et des expériences des autres services. Tous les prestataires de DC considèrent l'échange constant comme un élément central pour le développement de la qualité. Celui-ci se fait au sein de l'équipe à l'échelle locale.

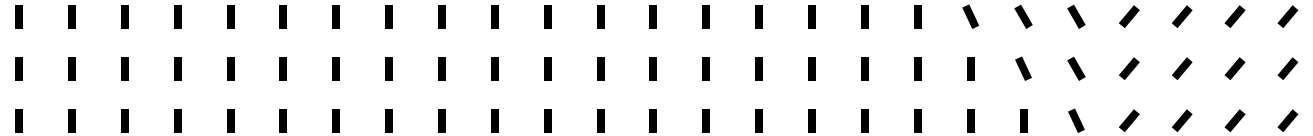
L'échange à l'échelle nationale entre les services de DC et d'autres acteurs des domaines de la consommation de substances/des addictions est très apprécié. Les structures d'échange, les groupes de travail et les conférences nationales mis sur pied par Infodrog sont notamment évoqués.

Les prestataires de DC constatent que les expériences liées à la mise en œuvre du drug checking en Suisse suscitent également un grand intérêt au niveau international et que la Suisse endosse à cet égard un véritable rôle de pionnier.



## **4. Résultats concernant les prestations**

**Comment les utilisateurs et les prestataires de DC évaluent-ils les prestations du drug checking (analyse, consultation) et des activités en ligne ? Quels signes d'amélioration peuvent être constatés pour ces prestations ?**



Le présent chapitre montre les résultats concernant les prestations fournies par les prestataires de DC. Les entretiens semi-directifs avec les utilisateurs de DC, le sondage en ligne et les données des analyses statistiques en ligne en constituent la base. Les résultats des entretiens avec les prestataires de DC sont utilisés à titre complémentaire.

Il y a d'abord une présentation succincte de l'évaluation générale des prestations (4.1), suivie d'une description des résultats concernant l'analyse et la consultation (4.2) et les activités en ligne (4.3).

#### **4.1 Évaluation générale des prestations**

Les éléments « Analyse » et « Consultation » dans les quatre services de drug checking sont évalués positivement par les utilisateurs. Les activités en ligne (informations sur les sites Internet des prestataires de DC et alertes en ligne sur les substances) le sont également par une grande partie des utilisateurs. Elles ont une grande portée.

Des améliorations nécessaires sont identifiées dans la facilité d'utilisation de l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Certains proposent d'informer davantage dans les consultations de DC sur la consommation mixte et les interactions des additifs/produits de coupage. Les utilisateurs ont mentionné par ailleurs qu'ils ne savaient parfois pas si, après s'être rendus dans un drug checking mobile ou avoir rempli le questionnaire sur la consommation récréative de substances sur Internet, ils ne craignaient vraiment aucune mesure de poursuite pénale en raison de ces activités.

#### **4.2 Analyse et consultation (offre sans rendez-vous et mobile)**

**Q 5 : Quels groupes cibles les services de drug checking (offre sans rendez-vous et mobile) ont-ils pu atteindre plus ou moins facilement et pour quelles raisons ?**

Les prestataires de DC signalent qu'ils ont des retours absolument positifs sur leurs prestations d'analyse et de consultation de la part des utilisateurs de DC. Ils constatent que les consultations de DC permettent d'établir des contacts avec un groupe de consommateurs (récréatifs) de drogues qui est d'ordinaire plutôt difficilement accessible. Les prestataires de DC observent en outre que le drug checking mobile permet d'aborder un groupe cible de fêtards plutôt jeunes et relativement inexpérimentés dans la consommation de substances. L'offre sans rendez-vous atteint un groupe de consommateurs récréatifs de drogues plus large, généralement un peu plus âgé et plus expérimenté dans la consommation de drogues. Jusqu'ici, il n'a pas été possible d'atteindre autant de femmes que d'hommes, aussi bien dans l'offre sans rendez-vous que dans l'offre mobile. Les prestataires de DC en ignorent la raison.

Q 6 : Dans quelle mesure le déroulement actuel des consultations est-il approprié du point de vue des prestataires et des utilisateurs de DC ? Quels éléments ont fait leurs preuves, lesquels non et pour quelles raisons ? Comment faudrait-il concevoir la consultation pour obtenir un effet maximal ?

Le sondage montre qu'une grande partie des utilisateurs évalue positivement les consultations sous leur forme actuelle. À l'affirmation « Je suis satisfait-e de la consultation », 88 % des répondants (n = 242)<sup>54</sup> ont réagi par « correspond plutôt » ou « correspond tout à fait ». Il s'avère par ailleurs que la plupart des personnes interrogées accordent une grande confiance aux conseillers. 88 % des répondants qui se sont exprimés au sujet des conseillers (n = 233) ont indiqué qu'ils leur faisaient « plutôt » ou « tout à fait » confiance. Le sondage n'a pas relevé pour quelle raison les 12 % restants n'étaient pas ou plutôt pas satisfaits. La durée de la consultation a aussi fait l'objet d'une appréciation largement positive : près de 83 % des personnes qui se sont exprimées à ce sujet (n = 232) étaient satisfaites.

Les entretiens avec les utilisateurs de DC confirment ce résultat. Toutes les personnes interviewées dans le drug checking mobile et l'offre sans rendez-vous ont considéré l'analyse et la consultation comme très positives. En outre, elles ont mis en évidence la bonne ambiance, l'attitude dénuée de jugement de valeur et les compétences professionnelles du personnel de laboratoire et de consultation.

#### I Propositions d'amélioration pour la consultation de DC

Les utilisateurs de DC ont identifié le potentiel d'amélioration suivant pour la consultation. Il s'agit d'un résumé des propositions d'amélioration mentionnées le plus souvent dans le sondage en ligne (dans les remarques) et les entretiens :

- Une plus grande place devrait être accordée à la thématique de la consommation mixte et des interactions qui en découlent.
- Il faudrait renforcer l'information sur les principes actifs, les additifs et les produits de coupage contenus dans les substances.
- En plus d'un choix sensible des sites pour le drug checking mobile (bien accessible et néanmoins discret), les utilisateurs de DC aimeraient avoir la garantie de pouvoir utiliser les offres de drug checking de façon anonyme et avec un faible risque d'être exposés à des mesures répressives. Personne n'a formulé de proposition quant à la teneur concrète d'une telle garantie.

Pour que le drug checking puisse déployer ses effets, l'accessibilité des offres, une attitude d'acceptation de la part des conseillers, leurs compétences professionnelles, leurs connaissances du milieu et la garantie de l'anonymat sont importantes d'après les prestataires de DC.

### 4.3 Activités en ligne

Cette section décrit comment les activités en ligne des services de DC sont évaluées par les utilisateurs et comment ceux-ci y recourent. Par activités en ligne, nous entendons ici les sites Internet des prestataires de DC et l'outil en ligne d'alerte sur les substances (questions 7 à 9). Nous avons en outre analysé la fréquence du recours aux consultations en ligne (question 10).

---

<sup>54</sup> Par « n » le présent rapport entend la totalité des personnes ayant répondu à la question correspondante.

Q 7 : À quelle fréquence les sites Internet des prestataires de drug checking et l’outil en ligne d’alerte sur les substances sont-ils consultés ?

Nous commençons par les résultats concernant les sites Internet des services de DC, suivis des résultats concernant l’outil en ligne d’alerte sur les substances.

#### I Sites Internet des services de DC

Les sites Internet des services de DC sont souvent une porte d’entrée à l’outil en ligne d’alerte sur les substances, qui y est intégré. Or ces sites (cf. annexe A 2) contiennent aussi des informations spécifiques aux services de DC telles que les heures d’ouverture et d’autres contenus sur les substances psychoactives ou les risques liés à la consommation de substances. Ils proposent parfois des consultations par courriel. Le nombre de visiteurs de ces sites et de l’outil en ligne d’alerte sur les substances a été relevé au moyen d’une analyse statistique en ligne.

Pour la période d’enquête (du 1<sup>er</sup> janvier 2018 au 25 août 2019), nous avons pu établir les chiffres d’accès suivants, par mois, aux sites Internet des services de DC :

#### D 4.1 : Chiffres d’accès mensuels aux sites Internet des services de DC

<i>Sites Internet</i>	<i>Nombre de sessions de plus de 60 secondes (par mois)</i>	<i>Dont nouveaux visiteurs</i>	<i>Dont visiteurs récurrents</i>
<i>DC Bâle</i>	21 (100 %)	15 (71 %)	6 (29 %)
<i>DC Berne</i>	891 (100 %)	719 (81 %)	172 (19 %)
<i>DC Genève</i>	671 (100 %)	444 (66 %)	227 (33 %)
<i>DC Zurich</i>	4907 (100 %)	3708 (76 %)	1199 (24 %)
<b>Total</b>	<b>6490 (100 %)</b>	<b>4886 (75 %)</b>	<b>1604 (25 %)</b>

Source : analyse statistique en ligne, période d’enquête : 1<sup>er</sup> janvier 2018–25 août 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

Les sites Internet des services de DC en Suisse sont consultés en moyenne par 6490 personnes par mois.<sup>55</sup> Près d’un quart d’entre elles sont des visiteurs récurrents, trois quarts des personnes qui visitent ces sites pour la première fois. Le site du service zurichois enregistre de loin le nombre de visiteurs le plus élevé. Il existait déjà avant le développement par Infodrog de l’outil en ligne d’alerte sur les substances (cf. 3.3.2).

L’accès ne se fait qu’en partie par des adresses IP en Suisse. Le taux d’accès depuis la Suisse varie d’un service à l’autre, il est en moyenne de 37 %.

Le sondage en ligne contenait également des questions sur l’utilisation des sites Internet des services de DC. Il en résulte que ces sites sont utilisés par un grand nombre de répondants. Près de 84 % des personnes qui ont donné des précisions à ce sujet (n = 428) ont indiqué avoir déjà utilisé une fois le site Internet d’un service de DC pour mieux s’informer globalement sur la consommation de substances.

<sup>55</sup> Pour relever ce chiffre, le paramètre « Nombre de sessions de plus de 60 secondes » a été utilisé pour les raisons suivantes : d’une part, il permet de filtrer les accès générés par des algorithmes ; d’autre part, seules sont relevées les personnes qui ont manifestement passé du temps à interagir avec ces sites.

Les utilisateurs de DC interrogés par oral connaissent les *sites Internet* des services de DC. D'après leurs dires, ils les utilisent plus rarement et motivent leur point de vue par le fait qu'ils en savent déjà beaucoup sur les substances et la consommation.

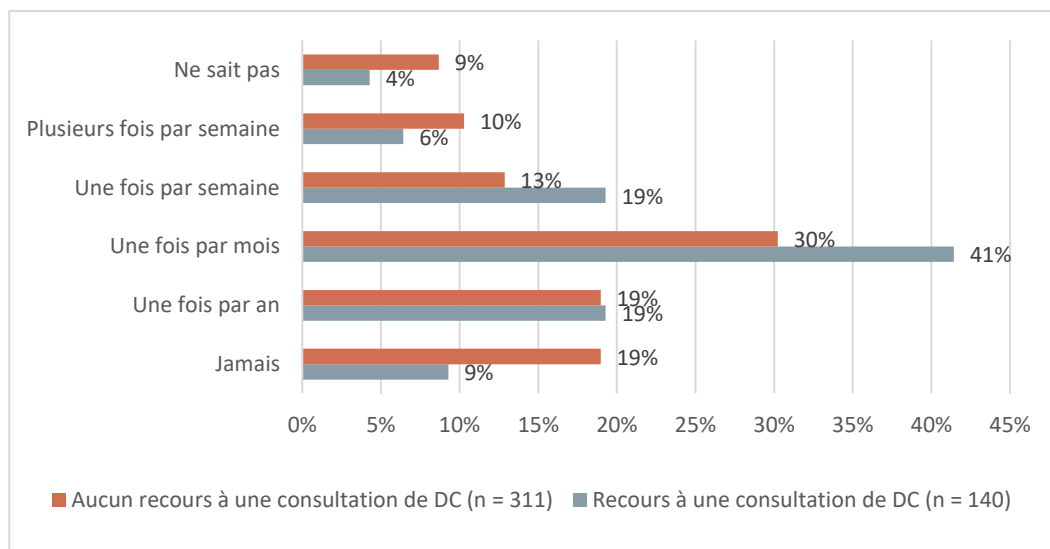
#### I Outil en ligne d'alerte sur les substances

La statistique en ligne concernant l'*outil en ligne d'alerte sur les substances* révèle les faits suivants :

- L'outil en ligne d'alerte sur les substances enregistre en moyenne 9615 accès par mois.<sup>56</sup> Pour 6650 d'entre eux, les utilisateurs passent plus de 60 secondes sur la page. Sur l'ensemble des accès, environ 18 % (1719) se font depuis une adresse IP en Suisse. En supposant que cette proportion s'applique aussi aux accès durant plus de 60 secondes, on peut imaginer qu'environ 1197 personnes interagissent chaque mois sur le site pendant une période prolongée depuis la Suisse. Le fait que près de 82 % des accès à l'outil en ligne d'alerte sur les substances se font depuis l'étranger tient notamment à ce que cet outil est unique sous cette forme et suscite un vif intérêt par-delà les frontières.<sup>57</sup>
- Un tiers des visiteurs utilise l'outil plus d'une fois.

En complément de la statistique en ligne, le sondage en ligne a aussi permis de relever à quelle fréquence l'outil en ligne d'alerte sur les substances est consulté. Le relevé a montré que les alertes sur les substances sont régulièrement consultées par de nombreux répondants (cf. figure D 4.2). 41 % des personnes ayant déjà recouru au moins une fois à une consultation de drug checking (n = 140) consultent les alertes en ligne une fois par mois. Cette proportion est de 30 % pour celles qui n'ont jamais sollicité une consultation de drug checking (n = 311).

**D 4.2 : Consultation des alertes sur les substances (dans l'outil en ligne d'alerte sur les substances)**



Source : enquête en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

<sup>56</sup> Seules sont recensées ici les alertes sur les substances qui sont diffusées par le biais de l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Les alertes qui sont postées en plus par le DIZ sur le blog du site saferparty.ch ne sont pas prises en compte.

<sup>57</sup> La présente étude n'a pas relevé les pays hors Suisse depuis lesquels ces accès ont été effectués.



En résumé, on peut déduire de la figure D 4.2 ci-dessus que 66 % des consommateurs récréatifs de drogues interrogés ayant recouru jusqu'ici au moins une fois à une consultation dans un service de DC utilisent l'outil en ligne d'alerte sur les substances une fois par mois voire davantage. Quant aux utilisateurs de l'outil en ligne qui n'ont jamais sollicité une consultation de drug checking, la part des utilisateurs réguliers de l'outil en ligne (c.-à-d. au moins une fois par mois) est un peu plus faible (53 %).

**Q 8 : Dans quelle mesure les alertes publiées sont-elles connues des groupes cibles ?**

Le sondage en ligne a demandé aux utilisateurs de DC s'ils avaient déjà entendu parler des alertes en ligne sur les substances.<sup>58</sup> Sur les 163 personnes ayant donné des précisions, 142 (87 %) en avaient entendu parler, 19 jamais et 2 l'ignoraient.

La plupart des utilisateurs de DC interviewés connaissent les alertes sur les substances. L'outil est plus connu parmi les utilisateurs de l'offre sans rendez-vous que parmi ceux de l'offre mobile. Ils connaissent les alertes sur les substances par le biais d'Internet, des affiches dans les clubs<sup>59</sup>, des sites et profils des prestataires de DC dans les médias sociaux ainsi que des écrans à disposition dans le drug checking mobile. D'après une majorité des utilisateurs de DC interrogés par oral, l'outil en ligne est utilisé en premier lieu quand il y a un besoin d'information concret, par exemple avant un épisode de consommation. Ils transmettent ces informations dans le cadre de leur environnement social.

Pour mesurer le degré de connaissance des alertes sur les substances publiées parmi les consommateurs récréatifs de drogues, nous avons considéré, à l'aide de la statistique en ligne, le nombre de posts partagés sur Facebook au sujet des alertes sur les substances.

La figure

<sup>58</sup> Cette question n'a pas été posée aux personnes ayant rempli la version B du questionnaire, qui ont en général accédé au sondage par le biais de l'outil en ligne d'alerte sur les substances.

<sup>59</sup> Plusieurs sites de DC distribuent les alertes actuelles dans les clubs, qui les affichent. Les utilisateurs de DC l'apprécient particulièrement, mais ce n'est pas possible dans toutes les villes, certains clubs craignant de se forger la réputation d'un endroit où l'on consomme des drogues.

D 4.3 ci-dessous montre combien d'alertes sur les substances ont été partagées sur Facebook par les prestataires de DC pendant la période d'enquête (du 1<sup>er</sup> janvier 2018 au 25 août 2019). Elle précise en outre la portée moyenne par contribution partagée (alerte). Par portée, on entend le nombre de personnes qui ont été atteintes par les services de DC au moyen d'une alerte partagée sur Facebook.

**D 4.3 : Portée des alertes sur les substances partagées sur Facebook**

<i>Portée globale (profils atteints)*</i>	<i>Nombre de contributions concernant des alertes sur les substances</i>	<i>Portée moyenne par contribution</i>
<i>Bâle : 8225 profils</i>	35	235 personnes
<i>Berne : 7392 profils</i>	11	672 personnes
<i>Genève** : 5894 profils</i>	14	421 personnes
<i>Zurich : 2 622 390 profils</i>	1830	1433 personnes
<b>Total : 2 643 901 profils</b>	<b>1890</b>	<b>1399 personnes</b>

Source : analyse statistique en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> janvier 2018–25 août 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

Légende : \* L'outil d'analyse mis à disposition par Facebook ne permet pas de déterminer à quelle fréquence les mêmes personnes ont été atteintes par différents posts. Il montre combien de profils ont été globalement atteints, mais pas si, pour les différents profils, il s'agit en partie des mêmes personnes. Des conclusions sur le nombre de personnes atteintes ne sont possibles qu'au niveau des différentes contributions. \*\* Genève dès juin 2019.

Comme le montre la figure

D 4.3, 1399 personnes en moyenne ont été atteintes par alerte publiée pendant la période d'enquête. Quant aux activités Facebook, il n'est pas possible de déterminer à quel pays appartiennent les adresses IP des acteurs atteints. Le sondage en ligne n'a pas explicitement demandé dans quelle mesure les utilisateurs de DC et les utilisateurs d'activités en ligne transmettent les alertes sur les substances sous forme numérique. Il posait seulement la question générale de savoir dans quelle mesure ils transmettent leurs connaissances/expériences de la consultation de DC ou des informations en ligne à leurs amis/proches qui consomment également des substances (cf. 5.2.3).

**Q 9 : Comment les utilisateurs évaluent-ils l'outil en ligne d'alerte sur les substances ? Comment faut-il le concevoir pour obtenir un effet maximal ?**

Une majorité d'utilisateurs interrogés en ligne évalue positivement l'outil en ligne d'alerte sur les substances. 95 % des répondants (n = 398) jugent les alertes « utiles » ou « très utiles ». Seuls 2 % les considèrent comme peu ou pas du tout utiles.

À la question de savoir s'ils trouvent l'outil clair et cohérent, 79 % des répondants (n = 374) ont dit que cela correspondait plutôt ou tout à fait. À la question de savoir s'ils trouvent les informations recherchées dans l'outil, 80 % des personnes interrogées (n = 361) ont indiqué que cela correspondait plutôt ou tout à fait.

Les résultats des entretiens avec les utilisateurs et les prestataires de DC se recourent avec ceux du sondage en ligne. Toutes les personnes interviewées jugent l'outil utile.

#### **I Propositions d'amélioration pour l'outil en ligne d'alerte sur les substances**

Les utilisateurs de DC ont indiqué le potentiel d'amélioration suivant pour l'outil en ligne d'alerte sur les substances. Il s'agit d'un résumé des points mentionnés à plusieurs reprises dans une question ouverte concernant les améliorations possibles aussi bien dans le sondage en ligne que les entretiens :

- Il faudrait davantage souligner que les instructions de dosage indiquées sous « Substances et safer use » se rapportent à des hommes pesant environ 80 kg ou thématiser en priorité (en particulier pour les substances fréquemment consommées) l'effet si différent que peuvent avoir les substances sur chaque individu.
- Il devrait être plus facile, c'est-à-dire en moins de clics, de trouver l'outil sur les sites Internet des différents prestataires de DC.
- Certains utilisateurs aimeraient qu'une fonction de recherche intégrée à l'outil permette de chercher les substances par couleur et de filtrer les résultats par ville. D'autres imaginent, par analogie à la recherche d'images de Google, la possibilité de télécharger une photo de la substance et de la renvoyer à des substances similaires.
- La décharge de responsabilité devrait décrire dans quelle mesure la protection des données des utilisateurs de l'outil est garantie.

Des utilisateurs de DC souhaitent également recevoir des informations sur *tous* les composants des différentes substances. Or l'analyse chimique identifie en premier lieu les principes actifs (principes actifs ou substances inattendues, p. ex. médicaments comme le lévamisole ou la phénacétine) et les quantifie dans la mesure du possible, même s'ils n'ont pas d'effet psychoactif. En plus, les sous-produits de synthèse et les produits de dégradation (p. ex. formétorex ou iso-LSD) sont décelés par les méthodes d'analyse utilisées et communiqués aux utilisateurs de DC. Les produits de coupage sans principe pharmacologiquement actif (p. ex. lactose) ne sont en revanche pas analysés de manière spécifique. Une telle prestation supplémentaire n'apporterait aucune plus-value pour la réduction des

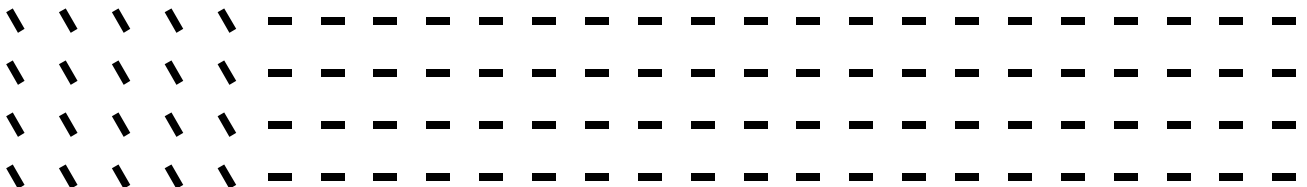
risques du point de vue des représentants des laboratoires dans le groupe d'accompagnement (cf. annexe A 4) et serait difficile à financer.

#### I Consultations en ligne

Q 10 : Combien de demandes de consultation en ligne y a-t-il par le biais des portails Internet des services de drug checking des villes ?

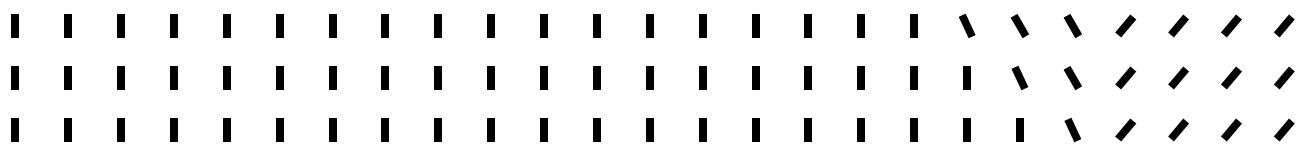
D'après les analyses statistiques en ligne, 237 demandes de consultation en ligne en lien avec la consommation récréative de drogues ont été reçues à Zurich et 42 à Berne pendant la période d'enquête (du 1<sup>er</sup> juillet 2018 au 25 août 2019). Elles proviennent en partie des personnes de référence des consommateurs. Dans les nouveaux services à Bâle et à Genève, aucune demande n'avait encore été enregistrée au moment des relevés.

Parmi les utilisateurs de DC interviewés, personne n'a encore sollicité une consultation en ligne.



## **5. Résultats concernant les effets**

**Dans quelle mesure les offres de DC et les activités en ligne qui s’y rattachent (en particulier l’outil en ligne d’alerte sur les substances) contribuent-elles à la réduction des risques pour les groupes cibles et leur environnement social ?**



Le présent chapitre comprend les résultats concernant les effets des services de DC et des activités en ligne qui s’y rattachent. Le sondage en ligne et les entretiens semi-directifs avec les utilisateurs de DC en constituent la base. Les résultats des entretiens avec les prestataires de DC sont utilisés à titre complémentaire. Comme nous l’avons expliqué au point 2.2, les analyses s’appuient principalement sur l’auto-évaluation des utilisateurs de DC ainsi que des responsables opérationnels des offres (prestataires de DC). Par ailleurs, aucune mesure objective n’a été effectuée en raison de la conception de l’étude. À noter que la présente étude n’évalue pas si les objectifs d’efficacité formulés dans le modèle d’impact ont bien été atteints, car si des objectifs ont été définis jusqu’ici pour les services de DC, ils ne s’accompagnent pas de valeurs de mesure. Une telle étude au sens d’une évaluation pourrait être menée ultérieurement. Pour cela, il serait nécessaire de fixer des valeurs de mesure des objectifs. La présente étude a renoncé à la définition de telles valeurs.

Il y a d’abord une présentation succincte des effets globalement constatés (5.1), suivie d’une description des résultats concernant les effets sur les groupes cibles (5.2) et leur environnement social (5.3) autour des différentes questions de l’étude.

### 5.1 Évaluation générale des effets

Les résultats de l’étude montrent que les services de DC et les activités en ligne qui s’y rattachent (en particulier l’outil en ligne d’alerte sur les substances) contribuent à la réduction des risques chez les groupes cibles et chez leurs proches et amis qui consomment également des drogues à des fins récréatives. Dans ces deux groupes, le drug checking contribue aussi bien à une augmentation des connaissances qu’à des adaptations du comportement. En résumé, nous avons constaté les effets suivants :

- Le drug checking (analyse et consultation) permet *d’établir des contacts avec le groupe d’ordinaire plutôt difficilement accessible des consommateurs récréatifs de drogues*. Les entretiens avec les prestataires de DC ont montré que le drug checking mobile permet d’aborder un groupe cible de fêtards plutôt jeunes et relativement peu expérimentés dans la consommation de substances, alors que l’offre sans rendez-vous atteint un groupe de consommateurs récréatifs de drogues plus large, généralement un peu plus âgé et plus expérimenté.
- Les utilisateurs des deux offres de DC (sans rendez-vous et mobile) indiquent qu’ils avaient déjà de bonnes connaissances des substances et de la consommation avant la consultation. L’équipe de recherche part du principe qu’il est possible d’admettre que les utilisateurs de DC s’intéressent généralement un peu plus que la moyenne des consommateurs récréatifs de drogues aux conséquences de leur consommation pour leur santé et recourent donc à une offre de DC. D’après les prestataires de DC, ce « savoir préalable » est généralement un peu plus important parmi les utilisateurs de l’offre sans rendez-vous que parmi ceux du drug checking mobile. Les résultats de l’étude montrent que le *drug checking entraîne un élargissement des connaissances*. Celui-ci est

un peu plus important dans le drug checking mobile que dans les offres sans rendez-vous du fait des connaissances préalables différentes. Dans les deux offres – un peu plus dans le drug checking mobile –, le drug checking et les activités en ligne permettent de réfuter des erreurs et des mythes répandus en lien avec les substances et la consommation récréative de drogues, les « légendes urbaines ».

- Le drug checking a un impact non seulement sur la connaissance, mais aussi sur le comportement. L'étude révèle ainsi que *près des deux tiers des utilisateurs de DC, d'après l'auto-déclaration, réfléchissent davantage à leurs comportements de consommation grâce à l'analyse et à la consultation et consomment consciemment moins de substances dangereuses*. Les résultats montrent qu'aussi bien le drug checking que les informations en ligne ont un plus grand effet sur la consommation de substances dangereuses spécifiques que sur les comportements de consommation en général.
- Dans les services de DC, il y a toujours des utilisateurs qui, au cours de l'entretien de consultation, *identifient chez eux un modèle de consommation problématique*. Une consultation qui instaure la confiance et motive et des offres complémentaires (p. ex. conseils sur les addictions ou consultations psychiatriques gratuites) ouvrent dans de tels cas des possibilités de profonds changements d'attitude et de comportement. La présente étude n'a pas relevé dans quelle mesure la collaboration des services de DC avec d'autres services fonctionne, ni quels sont les besoins des utilisateurs de DC à recourir à de telles offres. Le nombre élevé d'utilisateurs de DC ayant une consommation estimée à risque (59 %) indique cependant que la collaboration avec des services complémentaires (triage) peut jouer un rôle important.
- Le drug checking et les activités en ligne qui s'y rattachent fournissent en outre une contribution déterminante à la *diffusion à large échelle des connaissances sur les substances, la consommation récréative de drogues et les risques qui y sont liés*. Cela se fait, d'une part, par le biais des utilisateurs de DC, qui transmettent leur nouveau savoir par oral à leurs amis et proches consommateurs récréatifs de drogues et, d'autre part, par le biais des activités en ligne – l'outil en ligne d'alerte sur les substances, par exemple, est consulté chaque mois par près de 1197 personnes ayant une adresse IP en Suisse (plus longtemps que 60 secondes).

## 5.2 Effets sur les groupes cibles

La présente section décrit les effets constatés par les personnes interrogées sur les groupes cibles. Elle fait la distinction entre les effets sur les connaissances (5.2.1), les effets sur les attitudes et le comportement (5.2.2) ainsi que la transmission des connaissances à l'environnement social (5.2.3).

### 5.2.1 Effets sur les connaissances

Ce point décrit les effets du drug checking et des activités en ligne qui s'y rattachent sur les *connaissances* des utilisateurs. Nous partons du principe que les connaissances sont une condition essentielle pour une adaptation possible du comportement ou pour des décisions aussi conscientes que possible en matière de consommation dans l'esprit de la réduction des risques. Il y a d'abord les effets de l'analyse et de la consultation, suivis des effets des activités en ligne.

#### I Analyse et consultation

Q 11 : Dans quelle mesure la communication des résultats de l'analyse et la consultation qui en fait partie ont-elles contribué, du point de vue des utilisateurs de DC, à ce qu'ils en sachent davantage sur les caractéristiques, la composition et les dangers potentiels des substances testées ?

Le sondage en ligne a révélé que l'analyse et la consultation ont un effet positif sur les *connaissances* des utilisateurs de DC. À la question de savoir ce que la consultation de



DC a eu pour effet chez eux, 70 % des répondants (n = 210) ont indiqué en savoir plus sur les risques généraux liés à la consommation (p. ex. risques liés à la « consommation mixte » ou au fait de « reprendre une dose »). 76 % ont dit qu'ils en savaient davantage sur les risques liés à la consommation de la substance spécifique analysée.

Les résultats des entretiens permettent d'étoffer ces enseignements. Une grande partie des utilisateurs interrogés dans le drug checking mobile et l'offre sans rendez-vous a indiqué en savoir déjà beaucoup sur les substances et leur consommation avant la consultation. Ils ont acquis ces connaissances en ligne, par le biais de la littérature spécialisée ou de leur environnement social. Et pourtant, ils auraient aussi pu en apprendre davantage sur la composition et les dangers des substances par le biais du drug checking, et en particulier des résultats d'analyse, pour pouvoir mieux les évaluer par la suite.

Par ailleurs, tous les utilisateurs interviewés se sont exprimés très positivement sur les informations supplémentaires proposées sous forme imprimée dans le cadre des offres de consultation, par exemple le matériel de « Drugs – just say know »<sup>60</sup>. Ce matériel a aussi renforcé les connaissances des utilisateurs de DC.

Les prestataires de DC confirment que les utilisateurs possèdent en général déjà beaucoup de connaissances relatives aux substances et à leur consommation. Ce « savoir préalable » est souvent un peu plus étoffé parmi les utilisateurs de l'offre sans rendez-vous que parmi ceux du drug checking mobile. Les prestataires de DC notent cependant que les consultations de DC et les activités en ligne permettent de réfuter de nombreuses erreurs et mythes répandus sur la consommation récréative de drogues, les « légendes urbaines ». Les nouvelles substances psychoactives (NPS), par exemple, ne sont pas encore recensées et les fabricants les vantent en partie comme des substances légales en contournant ainsi la loi sur les stupéfiants. Des rumeurs circulent parmi les consommateurs, selon lesquelles de tels « Research Chemicals » ou « Legal Highs » seraient sans danger. Certains consommateurs croient aussi à tort que les drogues dites naturelles sont inoffensives dans tous les cas. Les prestataires de DC considèrent la rectification de telles fausses informations comme l'un des effets les plus importants du drug checking. Cette réfutation de fausses suppositions est observée un peu plus souvent parmi les utilisateurs du drug checking mobile que parmi ceux des offres sans rendez-vous en raison de leur niveau différent en matière de connaissances.

Q 12 : Dans quelle mesure la consultation a-t-elle contribué, du point de vue des utilisateurs de DC, à ce qu'ils connaissent mieux les règles de safer use ?

Le sondage en ligne montre que 75 % des répondants (n = 206) en savent davantage sur les règles de safer use grâce à l'analyse et à la consultation. 21 % ont indiqué ne pas avoir obtenu de nouvelles informations à ce sujet.

Ces résultats se reflètent également dans les entretiens avec les utilisateurs, même si à cette occasion, nombre d'entre eux ont indiqué qu'ils connaissaient déjà bien les règles de safer use. Les prestataires de DC signalent aussi dans les entretiens qu'une grande partie des utilisateurs connaissent déjà ces règles. Ils notent en outre que les utilisateurs de l'offre sans rendez-vous sont souvent mieux informés à ce sujet que ceux du drug checking mobile. Ils l'expliquent par le fait que le drug checking mobile est plutôt utilisé par des consommateurs récréatifs de drogues moins expérimentés et qu'il y a davantage de personnes qui sollicitent spontanément l'offre mobile.

<sup>60</sup> <https://fr.know-drugs.ch/> (accès le 1<sup>er</sup> octobre 2019).

**I Activités en ligne**

Q 13 : Dans quelle mesure les activités en ligne des services de drug checking ont-elles contribué, du point de vue des utilisateurs, à ce qu'ils en sachent en général davantage sur les caractéristiques, la composition et les dangers potentiels des substances ?

D'après le sondage, les activités en ligne (cf. 4.3) sont aussi un bon moyen pour les utilisateurs de bénéficier d'un élargissement des connaissances. 90 % des répondants (n = 343) ont indiqué en savoir plus sur les risques généraux liés à la consommation (p. ex. risques liés à la « consommation mixte » ou au fait de « reprendre une dose ») grâce aux activités en ligne du drug checking. 90 % ont aussi dit en savoir davantage sur les risques possibles liés aux substances (p. ex. produits de coupage).

Une grande partie des utilisateurs de DC interviewés a indiqué, au regard des activités en ligne, avoir déjà de vastes connaissances, aussi bien sur les substances que sur les règles de safer use correspondantes. Ils l'expliquent notamment par la disponibilité importante d'informations en ligne depuis des années. Pourtant, ils ne se procurent pas ces informations uniquement sur les sites des services de DC, mais aussi sur des portails tels que « Eve&Rave »<sup>61</sup>, « safezone »<sup>62</sup>, « Drugs – just say know »<sup>63</sup> ou sur des sites et forums internationaux.

**5.2.2 Effets sur les attitudes et le comportement**

Ce point décrit les effets du drug checking et des activités en ligne qui s'y rattachent sur les attitudes et le comportement des utilisateurs. Il y a d'abord les effets de l'analyse et de la consultation, suivis des effets des activités en ligne.

**I Analyse et consultation**

Q 14 : Quels effets (désirés/indésirables) la communication des résultats de l'analyse et la consultation qui en fait partie ont-elles, du point de vue des utilisateurs de DC, sur leur attitude ? Quelles sont les raisons premières de la réalisation/non-réalisation des effets escomptés ?

En ce qui concerne les attitudes, le sondage en ligne montre que 61 % des répondants (n = 209) ayant déjà eu recours au drug checking une ou plusieurs fois réfléchissent davantage à leurs comportements de consommation grâce à l'analyse et à la consultation<sup>64</sup>. 34 % n'identifient aucun effet.

Les entretiens avec les utilisateurs de DC confirment ces résultats. La plupart des répondants ont indiqué avoir été incités à une réflexion sur leurs comportements de consommation au cours des analyses et des consultations, même si les utilisateurs de l'offre sans rendez-vous ont mentionné cet effet plus souvent que ceux du drug checking mobile. Certains des utilisateurs interviewés dans le cadre du drug checking mobile ont observé qu'ils réfléchissaient davantage à leurs sources d'approvisionnement (dealer) grâce à l'analyse et à la consultation. Seule une petite partie des répondants a dit que l'analyse et la consultation n'avaient aucun effet sur leurs attitudes.

<sup>61</sup> <https://www.eve-rave.ch/> (accès le 1<sup>er</sup> octobre 2019).

<sup>62</sup> <https://www.safezone.ch/themen.html> (accès le 1<sup>er</sup> octobre 2019).

<sup>63</sup> <https://fr.know-drugs.ch/> (accès le 1<sup>er</sup> octobre 2019).

<sup>64</sup> La communication des résultats d'analyse et la consultation n'ont pas fait l'objet de questions séparées dans le sondage en ligne pour que le vaste questionnaire ne devienne pas trop long. Dans les entretiens, ces éléments n'ont pas non plus été abordés séparément, car l'analyse et la consultation forment en un sens une unité (cf. 1.1.2)

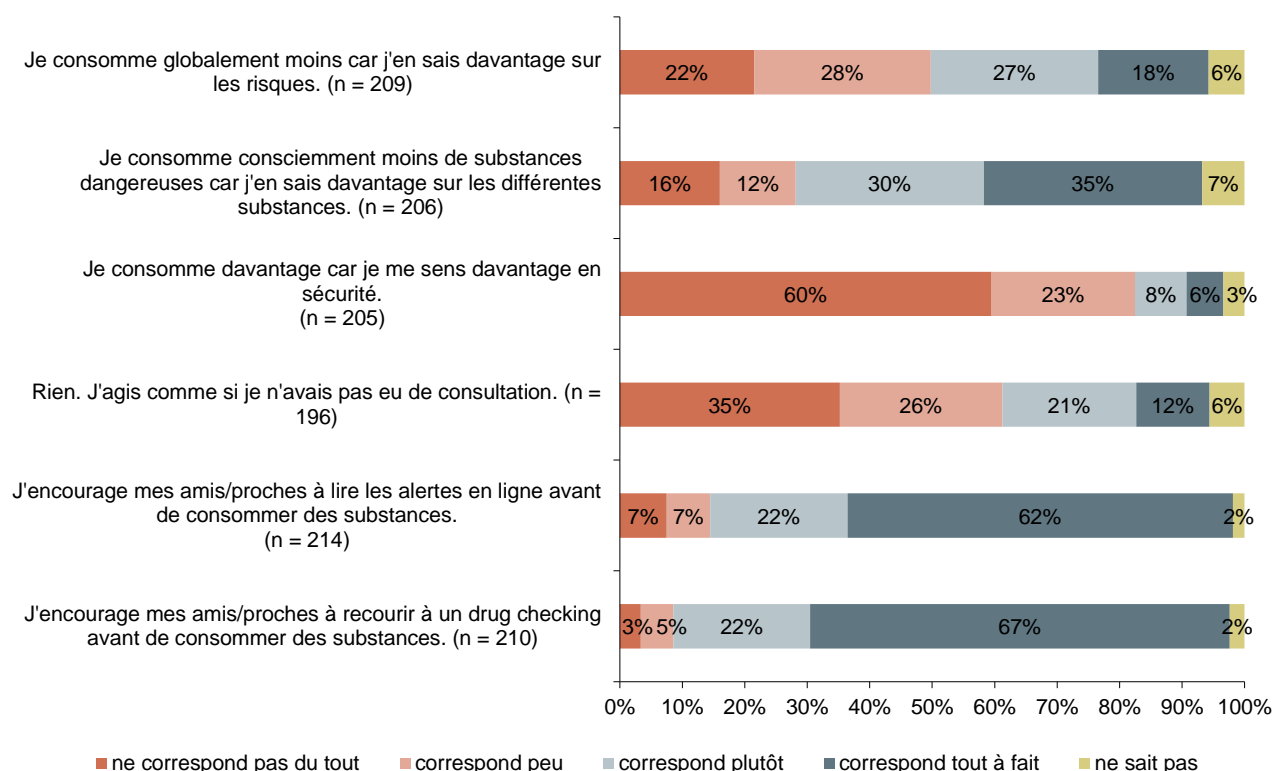
Les prestataires de DC ont également constaté que les utilisateurs réfléchissaient davantage à leurs comportements de consommation grâce à l'analyse des substances et à la consultation. Ils précisent en outre que l'analyse et la consultation permettent aux utilisateurs d'identifier des modèles de consommation problématiques. Or cela n'est possible que si les utilisateurs y consentent. Cette disposition s'observe davantage parmi les utilisateurs de l'offre sans rendez-vous que parmi ceux du drug checking mobile. Si les utilisateurs de DC sont disposés à une réflexion critique sur leurs comportements de consommation, l'analyse et la consultation peuvent aussi contribuer à leur adaptation. Les prestataires de DC constatent par ailleurs que les utilisateurs abordent aussi d'autres thèmes dans les consultations, comme par exemple les problèmes liés à l'argent, aux conditions de logement, les problèmes relationnels, etc. La consultation dans un service de DC favorise parfois le recours à des offres à plus haut seuil (p. ex. entretien avec un psychiatre ou conseils sur les addictions). Les services de DC proposent en général du soutien concernant les offres complémentaires. Le service de DC à Berne a par exemple un contrat de collaboration avec un expert psychiatre. Si les utilisateurs de DC souhaitent le consulter, aucune facture ne leur est adressée pour les trois premières séances. D'après les prestataires de DC, il est fait recours environ une fois par mois à la possibilité de prendre contact avec un spécialiste en psychiatrie. L'étude n'a pas relevé dans quelle mesure la collaboration des services de DC avec d'autres services fonctionne, ni quels sont les besoins des utilisateurs de DC à recourir à de telles offres. Le nombre élevé d'utilisateurs de DC ayant une consommation estimée à risque (59 %) et, parmi eux, la part des personnes qui souffrent durablement de problèmes psychiques ou sociaux après la consommation de substances (cf. 2.1.5) peuvent toutefois donner l'impression que ce besoin existe. Du point de vue des prestataires de DC, il est essentiel que les conseillers disposent d'un bon réseau et de compétences étayées en matière de consultation. Dans les consultations de DC, le schéma suivant a fait ses preuves : les conseillers abordent les risques existants sans jugement de valeur tout en adoptant une attitude d'acceptation de la consommation. Il est en outre important que les utilisateurs de DC formulent eux-mêmes d'éventuels objectifs visant à changer de comportement.

Comme l'expose la note de bas de page 64, les effets de la communication des résultats d'analyse et ceux de la consultation n'ont pas fait l'objet de questions séparées dans le cadre des relevés. L'équipe de recherche part toutefois du principe que la consultation est notamment très importante pour les utilisateurs de DC ayant une consommation à risque. La consultation permet de constater les comportements de consommation à risque (détection précoce), de rendre attentif aux dangers (intervention précoce) et, le cas échéant, de signaler des offres de consultation complémentaires.

Q 15 : Quels effets (désirés/indésirables) la communication des résultats de l'analyse et la consultation qui en fait partie ont-elles, du point de vue des utilisateurs de DC, sur leur comportement ? Quelles sont les raisons premières de la réalisation/non-réalisation des effets escomptés ?

Le sondage en ligne a demandé ce que la consultation de DC avait eu pour effet en matière de comportement. La figure D 5.1 montre dans quelle mesure les répondants sont d'accord avec les effets proposés.

## D 5.1 : Effets de la consultation sur le comportement



Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

Les résultats montrent que 45 % des répondants (n = 209) ont indiqué consommer globalement moins ou plutôt moins grâce à la consultation. Une plus grande proportion (50 %) l'a réfuté.

65 % des personnes interrogées (n = 206) ont indiqué consommer consciemment moins de substances dangereuses grâce à la consultation. Un peu moins d'un tiers a réfuté cette affirmation.

D'après le sondage en ligne, la consultation peut aussi déployer un effet négatif chez une partie des utilisateurs de DC : 14 % des répondants (n = 205) ont dit consommer davantage, se sentant davantage en sécurité grâce à la consultation. Une majorité claire de 83 % a toutefois précisé que la consultation ne produisait pas un tel effet. L'équipe de recherche constate qu'une hausse ou une baisse de la consommation ne doit pas forcément dire quelque chose sur la dangerosité de la consommation. Cette étude n'a pas examiné plus en détail les caractéristiques des 14 % des répondants ayant indiqué consommer davantage à la suite du drug checking (p. ex. âge, comportements de consommation, problèmes, etc.). L'équipe de recherche propose, à l'occasion d'une analyse complémentaire, d'examiner de plus près ce groupe spécifique, d'inclure les motivations et de considérer les théories relevant de la psychologie de la santé et du comportement (cf. 6.3).

33 % des répondants ont indiqué (n = 196) que la consultation n'avait aucun effet sur leur comportement, alors que la majorité (61 %) ne le voit pas ainsi.

Une large majorité des personnes interrogées (89 %) a indiqué en outre encourager leur entourage à lire les alertes sur les substances ou à recourir au drug checking. Ce conseil

est donné proportionnellement davantage par des hommes que par des femmes aux amis et aux proches (cf. réponse à la question 17).

*Comportement après un résultat d'analyse « alarmant »*

Le sondage en ligne a aussi posé la question suivante : « Si tu as appris par le drug checking que ta substance testée a un dosage trop élevé et/ou contient des produits de coupage dangereux : qu'as-tu fait ? ». Pour ne pas trop augmenter le volume du questionnaire, ces deux éléments (dosage trop élevé / produits de coupage dangereux) n'ont pas fait l'objet de questions séparées.

Les répondants avaient la possibilité de cocher plusieurs réponses.

Sur les 211 personnes qui ont répondu à la question, 41 (19 %) ont signalé que les substances analysées n'avaient encore jamais eu un dosage trop élevé ou des produits de coupage dangereux. La valeur obtenue par l'auto-évaluation des utilisateurs de DC peut être qualifiée de plutôt faible par rapport aux indications d'Infodrog : en 2015, une alerte a par exemple été émise pour près de 62 % des 2242 échantillons de substances analysés en raison de produits de coupage pharmacologiquement actifs, de dosages très élevés ou de principes actifs inattendus.<sup>65</sup>

Parmi les répondants qui ont coché d'autres réponses (n = 120), 108 (90 %) ont indiqué ne rien avoir consommé (38 %, 46 personnes) ou moins que prévu (52 %, 63 personnes) de la substance en question en cas de résultat d'analyse alarmant. 12 personnes (10 %) ont indiqué avoir malgré tout consommé la substance comme prévu.

Ces résultats doivent être interprétés au regard du fait que certains répondants ont déjà recouru à plusieurs offres de drug checking et qu'ils pourraient avoir été traités différemment à chaque fois. De plus, la prise en charge dépend du résultat concret de l'analyse. Si celui-ci révèle par exemple un dosage trop élevé, cela pousse plutôt à consommer moins d'une substance. Si une analyse détecte des produits de coupage dangereux, cela pourrait plutôt conduire à renoncer à la consommation de cette substance. Pour les raisons précitées, le sondage en ligne a toutefois renoncé à faire une distinction (dosage trop élevé / produits de coupage dangereux). C'est pourquoi il n'est pas possible d'évaluer de manière définitive dans quelle mesure les utilisateurs de DC ont agi de manière « raisonnable » après réception des résultats d'analyse. Nous recommandons de procéder à cette distinction pour un prochain sondage et si le questionnaire sur la consommation récréative de substances est complété par des questions sur les effets. Cela permettra d'analyser les interactions plus en détail.

49 répondants (23 %) ont indiqué avoir alerté d'autres personnes lorsque les dosages étaient trop élevés ou les substances mélangées avec des produits de coupage dangereux.

Les entretiens avec les utilisateurs de DC montrent également que l'analyse et les consultations ont des influences diverses sur le comportement. Si la consommation générale est en principe plutôt rarement remise en question par les personnes interrogées, nombre d'entre elles indiquent que les informations obtenues dans le cadre du drug checking ont conduit à un usage plus conscient des substances. Quand l'analyse a par exemple révélé un dosage trop élevé de la substance testée, elles en ont consommé de plus petites quantités. Les substances contenant des additifs dangereux sont détruites et les utilisateurs de DC envisagent de se procurer la substance auprès d'une autre source. Sur ce point, les réponses étaient différentes en fonction de l'offre (mobile ou sans rendez-vous) : quand

---

<sup>65</sup> Infodrog 2017.

un épisode de consommation est imminent, comme c'est généralement le cas dans le drug checking mobile, il est rare que les utilisateurs renoncent complètement à consommer la substance testée, même si l'analyse révèle que le dosage est trop élevé ou que les substances contiennent des produits de coupage dangereux. En pareils cas, ils consomment plutôt de plus faibles quantités de ces substances si le dosage est élevé. En cas de produits de coupage dangereux, ils veillent à ne plus se procurer les substances auprès de la même source la fois suivante. En revanche, une grande partie des utilisateurs de l'offre sans rendez-vous indique renoncer à une substance qui contient des produits de coupage dangereux. Cette différence s'explique très probablement par la difficulté à se procurer une autre substance à court terme dans le cadre du drug checking mobile en raison de l'intention de consommation imminente.

Les prestataires de DC confirment l'affirmation selon laquelle les informations obtenues dans le cadre du drug checking conduisent à un usage plus conscient des substances de la part des utilisateurs de DC. Ils signalent par ailleurs que le drug checking contribue à une meilleure sensibilisation des consommateurs à leur consommation de substances. Ils constatent que les utilisateurs de DC disposés à réfléchir à des modèles de consommation potentiellement problématiques peuvent être soutenus dans leur volonté de changer leur comportement. Il est possible de les adresser à des services de consultation complémentaire s'ils le souhaitent.

#### *Effets indésirables*

Parmi les effets indésirables possibles du drug checking et des activités en ligne qui s'y rattachent, les utilisateurs de DC ont mentionné les points suivants lors des entretiens : d'après les dires de plusieurs personnes interviewées, les alertes sur les substances peuvent susciter un faux sentiment de sécurité. Quand une personne voit par exemple, dans l'outil en ligne d'alerte sur les substances, une pilule ou un comprimé dont la couleur, les dimensions et le logo correspondent à la substance qu'elle a l'intention de consommer, elle peut imaginer à tort qu'il s'agit de la même substance avec les mêmes composants. Une telle appréciation peut empêcher des consommateurs récréatifs de drogues de faire analyser la substance. Ce problème est bien connu des prestataires de DC, qui signalent explicitement, dans le cadre des consultations, que l'apparence extérieure d'une substance n'offre aucune garantie sur ses composants. La décharge de responsabilité informe également à ce sujet dans l'outil en ligne d'alerte sur les substances.

Les prestataires de DC constatent comme autre effet indésirable que certains utilisateurs de DC font analyser leurs substances dans le seul but de pouvoir se vanter dans leur entourage qu'ils disposent d'une substance à fort dosage.

Les entretiens ne permettent pas de penser que les personnes qui revendent les substances dans un but lucratif profitent du drug checking à cette fin. Si les prestataires de DC savent que quelqu'un revend des substances, l'accès au drug checking ne lui est pas accordé. Même s'il pourrait être judicieux, dans une perspective de santé publique, que les petits dealers fassent tester leurs substances pour ne vendre à leur clients si possible aucune substance contenant des produits de coupage dangereux, les services de DC en Suisse ne peuvent pas s'ouvrir aux dealers pour des raisons juridiques et politiques.

Les services de drug checking semblent toutefois avoir un effet indirect sur la qualité des drogues disponibles sur le marché noir : les études de Brunt et al. (2015)<sup>66</sup> et de Parrott

---

<sup>66</sup> L'évaluation a porté sur des données d'Espagne, de Belgique, d'Autriche, du Portugal, des Pays-Bas et de Suisse.

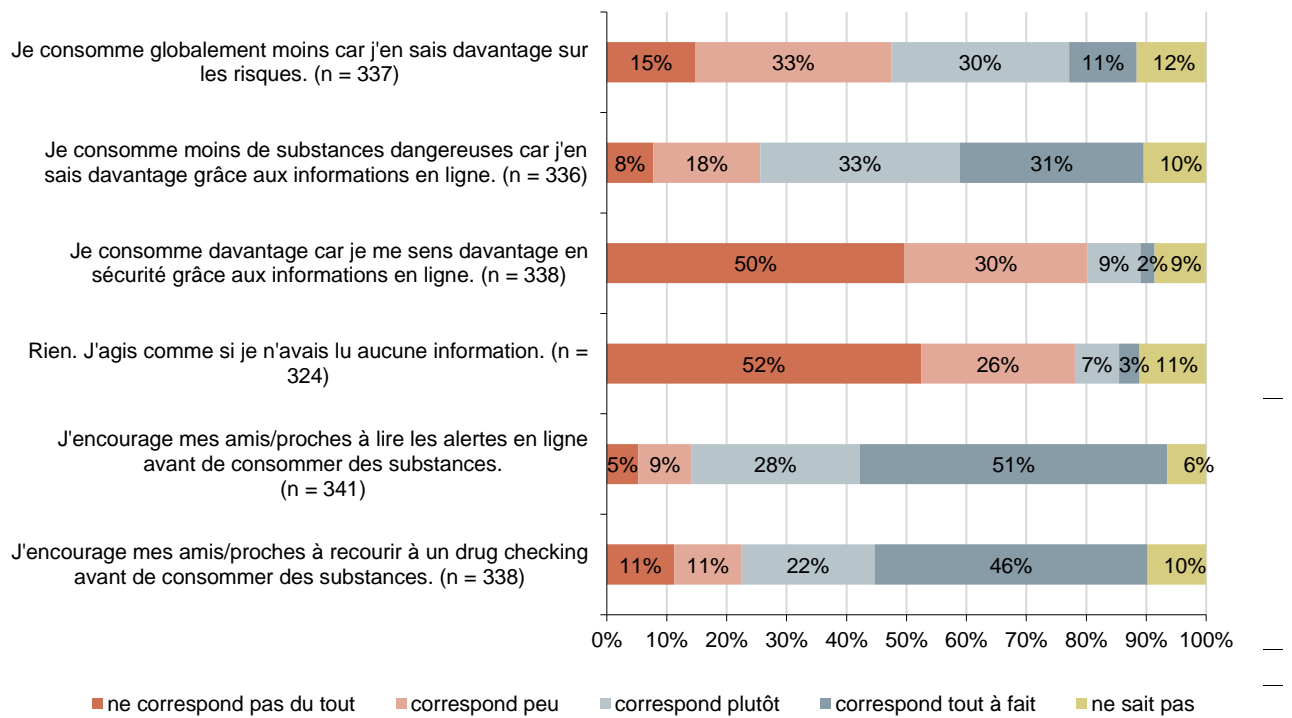
(2004)<sup>67</sup> montrent que le drug checking peut avoir un effet régulateur sur le marché noir ou renforcer la transparence concernant la composition des substances. L'étude de Parrott signale que dans les pays où le drug checking est proposé, les composants effectifs des différentes substances coïncident davantage avec ce que les dealers déclarent. Brunt et al. indique que les producteurs de drogues et les dealers sont, d'une part, plus prudents avec des substances potentiellement dangereuses quand ils savent que les consommateurs ont la possibilité de les identifier. D'autre part, les substances dangereuses disparaîtraient plus rapidement du marché si la demande diminuait à la suite de résultats d'analyse négatifs dans le cadre du drug checking. Les utilisateurs de DC l'ont également confirmé lors des entretiens menés pour la présente étude.

**I Activités en ligne**

**Q 16 : Quel est l'impact des informations publiées sur les sites Internet des services de DC et l'outil en ligne d'alerte sur les substances ainsi que des alertes sur les substances pour les utilisateurs, de leur point de vue ?**

Le sondage en ligne a demandé quels effets les activités en ligne (alertes sur les substances ou autres informations sur les sites Internet des services de DC) avaient sur le comportement. La figure D 5.2 ci-dessous montre dans quelle mesure les personnes interrogées sont d'accord avec les effets proposés.

**D 5.2 : Effets des informations en ligne sur le comportement**



Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

<sup>67</sup> Dans le cadre d'une méta-analyse, Parrott a évalué des données des États-Unis (Californie), des Pays-Bas et du nord de l'Italie.

Comme le montre la figure ci-dessus, 41 % des répondants (n = 337) ont indiqué consommer globalement moins grâce aux informations en ligne (« correspond plutôt » et « correspond tout à fait »). 48 % le réfutent.

64 % des répondants (n = 336), soit près des deux tiers, ont estimé qu'ils consommaient consciemment moins de substances dangereuses grâce aux informations en ligne. 26 % ont réfuté cette affirmation. D'après le sondage en ligne, les informations en ligne ont donc un plus grand impact sur la consommation de substances dangereuses spécifiques que sur les comportements de consommation en général. Le tableau est similaire aux effets de l'analyse et de la consultation (cf. figure D 5.1).

11 % des personnes interrogées (n = 338) ont indiqué consommer davantage, se sentant davantage en sécurité sur la base des informations en ligne. Comme pour les effets résultant de la consultation (cf. question 15), une majorité claire de 80 % a indiqué là aussi que cet effet ne se faisait pas sentir chez eux.

10 % des répondants (n = 324) ont dit que les informations en ligne n'avaient pas d'effet sur leurs comportements de consommation, alors que la majorité (78 %) est d'un avis contraire.

Une nette majorité a dit encourager l'entourage, sur la base des informations en ligne, à lire les alertes sur les substances (79 % des 341 répondants) ou à recourir au drug checking (68 % des 338 répondants).

Les utilisateurs de DC interrogés lors des entretiens ont indiqué comme effet premier en savoir plus grâce aux informations en ligne et avoir un usage plus conscient des substances. Au besoin, ils adaptent leurs comportements d'achat et/ou de consommation.

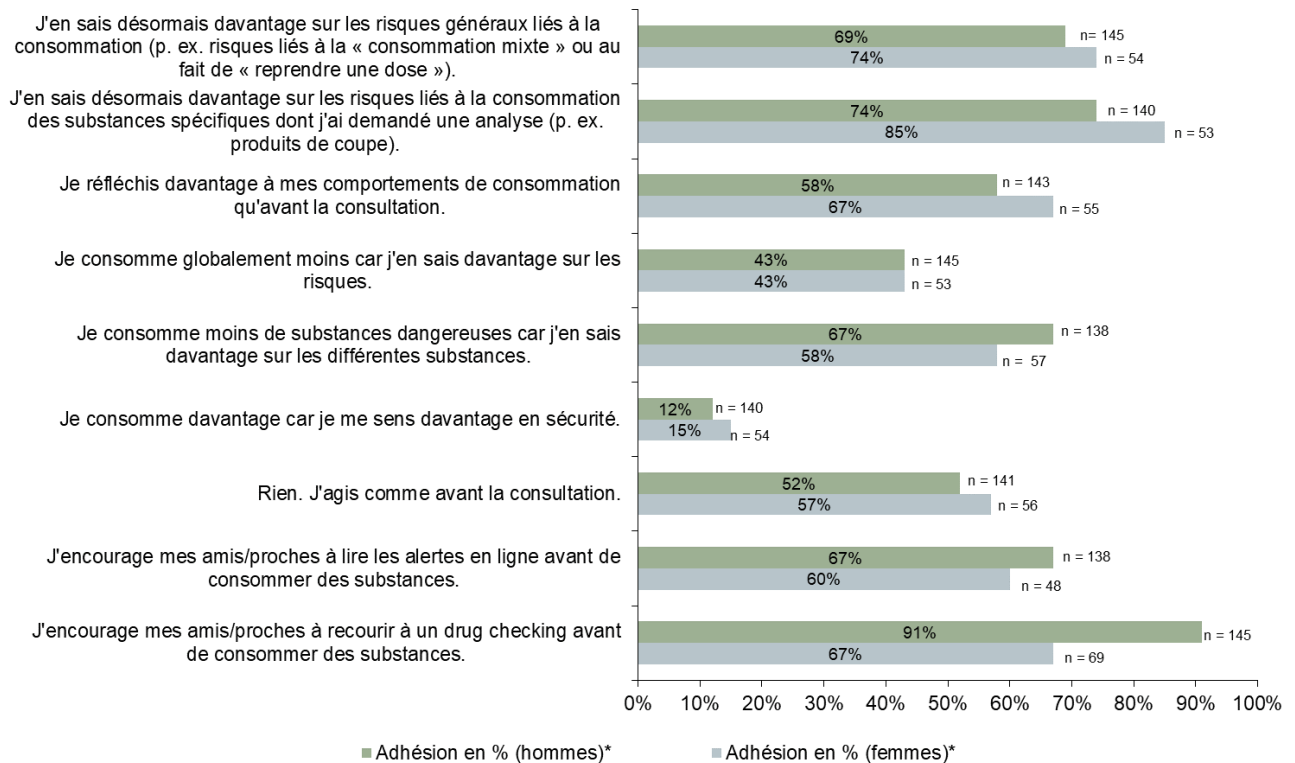
**Q 17 : Dans quelle mesure y a-t-il un lien entre les effets de la consultation et les caractéristiques des utilisateurs de DC ?**

Le sondage en ligne a demandé quel était l'impact de la consultation de DC pour les utilisateurs. Son évaluation n'a révélé aucun lien statistiquement significatif entre le *sexe*<sup>68</sup> et les effets rapportés de la consultation de DC. Quant au *comportement*, aucune différence statistiquement pertinente n'est globalement avérée. En revanche, une nette différence statistiquement significative est apparue dans la recommandation aux amis/proches de solliciter une offre de DC : l'immense majorité des hommes interrogés (91 % de 145) a indiqué encourager les amis/proches à y recourir avant de consommer. Ce sont deux tiers chez les femmes (67 % de 69). La répartition en pourcentage des différentes indications est représentée à la figure D 5.3. À noter qu'il n'y a pas de différence significative concernant l'utilisation des alertes en ligne sur les substances.

<sup>68</sup> Pour répondre à cette question, l'étude a examiné s'il y avait un lien entre les effets et le sexe des répondants (homme/femme). La catégorie « Divers » n'a pas été prise en compte (n = 3).



## D 5.3 : Effets de la consultation selon le sexe



Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

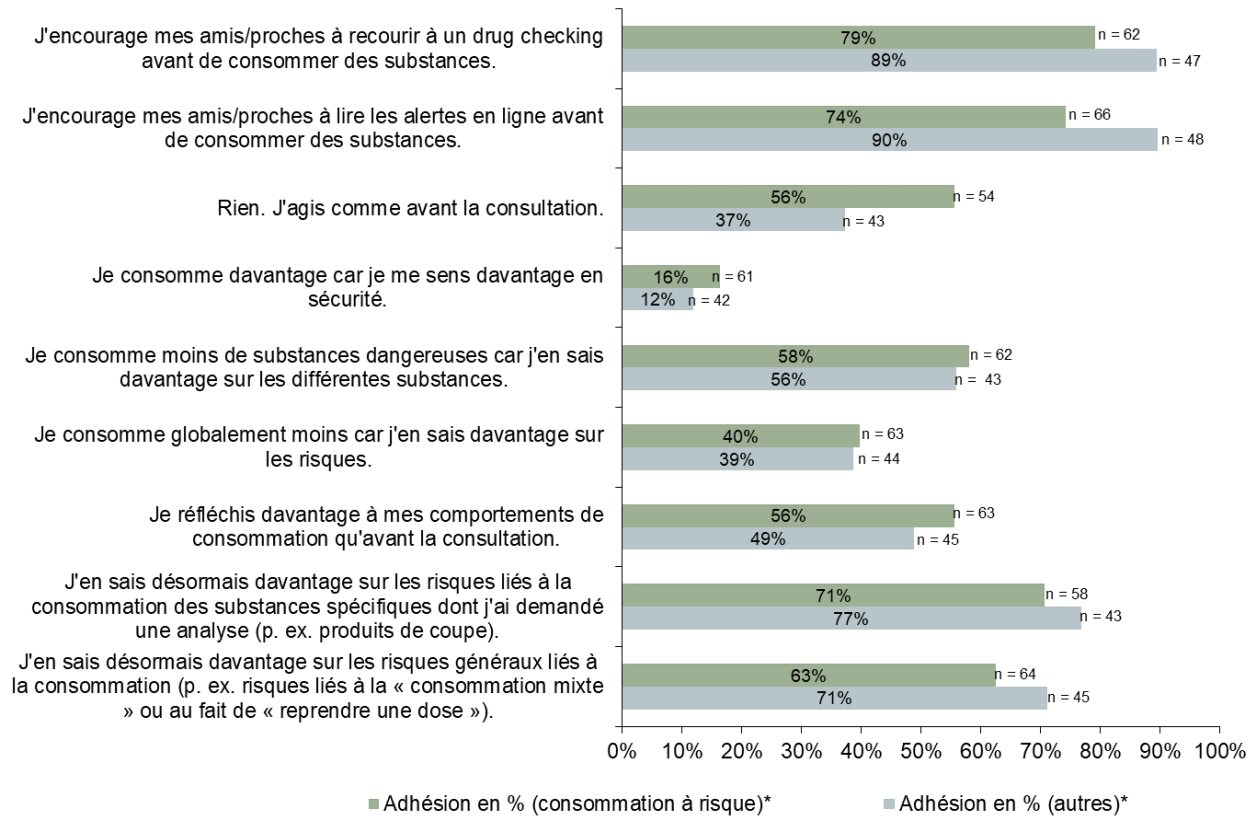
Légende : \* « correspond plutôt » ou « correspond tout à fait » ont été choisis.

À l'aide des données du sondage en ligne, l'équipe de recherche a aussi examiné dans quelle mesure un lien apparaît entre l'âge des personnes interrogées et les effets rapportés (âge des répondants : cf. figure D 2.2). Il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre les répondants qui ont moins et plus de 25 ans.

La figure D 5.4 ci-dessous montre dans quelle mesure il pourrait y avoir un lien entre les comportements de consommation des répondants et les effets rapportés. Comme pour le critère du sexe et de l'âge, nous ne constatons guère de différences entre les groupes concernant les comportements de consommation<sup>69</sup>. Les personnes ayant une consommation à risque semblent être plus réfractaires aux consultations que les autres : elles disent plus souvent, d'une façon statistiquement significative, qu'elles ne changent pas leur comportement à la suite de la consultation (56 % du groupe ayant une consommation à risque contre 37 % des autres). À noter que 44 % du groupe ayant une consommation à risque indiquent vouloir changer leur comportement sur la base de la consultation de DC (contre 63 % des autres). Pour toutes les autres questions concernant les effets, il n'y a pas de différences statistiquement significatives entre les groupes.

<sup>69</sup> Cf. description du groupe avec une consommation à risque à la section 2.1.5. La comparaison se fait avec le groupe des « Autres », c.-à-d. pas de consommation à risque ou d'indications sur les comportements de consommation.

**D 5.4 : Effets de la consultation selon les comportements de consommation**



Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.  
 Légende : \* « correspond plutôt » ou « correspond tout à fait » ont été choisis.

Les entretiens avec les prestataires de DC ont révélé, comme nous l'avons exposé au point 4.2, certaines différences au regard des deux offres (mobile et sans rendez-vous) :

Le drug checking mobile s'adresse plutôt à un groupe cible de fêtards assez jeunes (et plutôt inexpérimentés dans la consommation de substances), alors que l'offre sans rendez-vous atteint un groupe de consommateurs récréatifs de drogues plus large et généralement un peu plus âgé (souvent plus expérimenté). Cela rend plausible l'interprétation selon laquelle un drug checking mobile peut déployer un renforcement des connaissances relativement plus important que l'offre sans rendez-vous, car il permet d'atteindre davantage de personnes ayant un plus faible niveau de connaissances sur la consommation récréative de drogues. L'équipe de recherche formule par ailleurs l'hypothèse que l'offre sans rendez-vous peut produire un effet proportionnellement plus important ou direct en termes d'attitude que le drug checking mobile, car un plus grand nombre d'utilisateurs du service sans rendez-vous que du drug checking mobile a constaté, dans le cadre des entretiens avec les utilisateurs de DC, que l'offre les incitait à une réflexion critique sur leurs comportements de consommation (cf. réponse à la question 14).

**5.2.3 Transmission des connaissances à l'environnement social**

Q 18 : Dans quelle mesure les utilisateurs des services de drug checking ou des activités en ligne qui s'y rattachent transmettent-ils les informations obtenues à leurs amis/proches qui consomment également des substances ?

D'après le sondage en ligne, 68 % des utilisateurs de DC et des utilisateurs d'activités en ligne (n = 393) ont indiqué avoir transmis par oral des connaissances et/ou expériences

découlant des consultations de DC ou des activités en ligne à des amis/proches qui consomment des substances. Seuls 12 % ont dit n'avoir jamais partagé les connaissances acquises par le biais des services de DC ou leurs expériences. Le sondage en ligne indique dans quelle mesure les répondants ont transmis des connaissances/expériences découlant de la consultation de DC ou des informations en ligne à leurs amis/proches consommateurs sous forme numérique (p. ex. posts sur Facebook, liens ou newsletter, etc.). 94 répondants (24 %) sur les 393 ayant donné une indication ont répondu qu'ils avaient transmis jusqu'ici de telles informations sous forme numérique. La part des personnes ayant rempli la version B du questionnaire est un peu plus importante.

Les entretiens avec les utilisateurs de DC montrent que les connaissances ou les expériences acquises sont généralement transmises à l'entourage. La plupart du temps, ces informations sont transmises par oral ou dans des discussions (WhatsApp) créées pour l'occasion. Certaines personnes interviewées informent aussi leurs dealers des résultats d'analyse, car ils veulent les informer sur les composants effectifs de leur marchandise.

Dans les entretiens, les prestataires de DC signalent que la transmission de connaissances et d'expériences par les utilisateurs de DC sert aussi à faire connaître les services de drug checking et à gagner de nouveaux utilisateurs.

Aussi bien les prestataires que les utilisateurs de DC ont mentionné lors des entretiens que les connaissances et les expériences sont également transmises à l'étranger. Les chiffres des analyses statistiques en ligne le confirment (cf. 4.3).

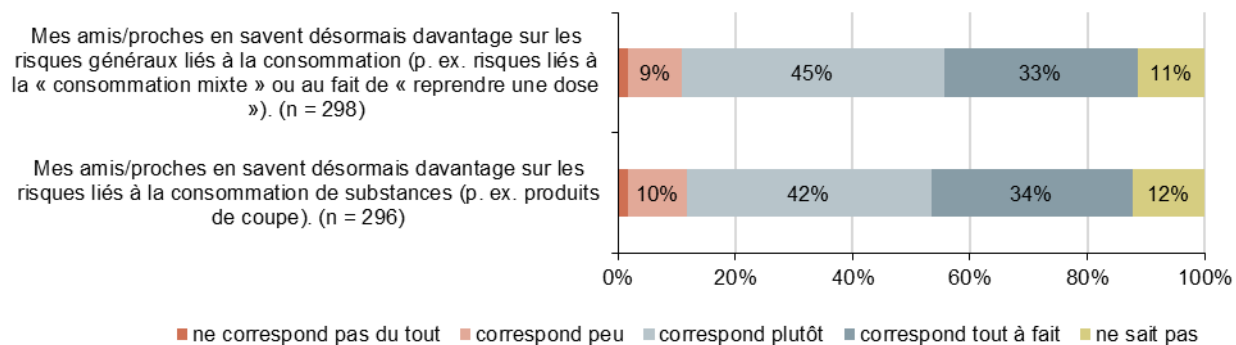
### 5.3 Effets sur l'environnement élargi

Cette section décrit les effets constatés par les personnes interrogées sur leurs amis et proches qui consomment également des drogues à des fins récréatives (nommés ci-après « environnement social »). Le point 5.3.1 décrit les effets sur les connaissances de l'environnement social, suivis des effets sur les attitudes et le comportement de l'environnement social (5.3.2).

Q 19 : Quels changements concernant les connaissances, l'attitude ou le comportement les utilisateurs des consultations de drug checking et des activités en ligne peuvent-ils constater chez leurs amis et proches qui consomment également des drogues à des fins récréatives, après leur avoir transmis des informations issues du drug checking et de l'outil en ligne d'alerte sur les substances ?

#### 5.3.1 Effets sur les connaissances de l'environnement social

Le sondage en ligne a demandé quel accroissement des connaissances les répondants ont constaté dans leur environnement social s'ils ont partagé avec ces personnes leurs connaissances et expériences acquises dans les consultations de DC et/ou les activités en ligne.

**D 5.5 : Influence des informations/expériences transmises sur les connaissances de l'environnement social**

Source : sondage en ligne, période d'enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

Comme le montre la figure

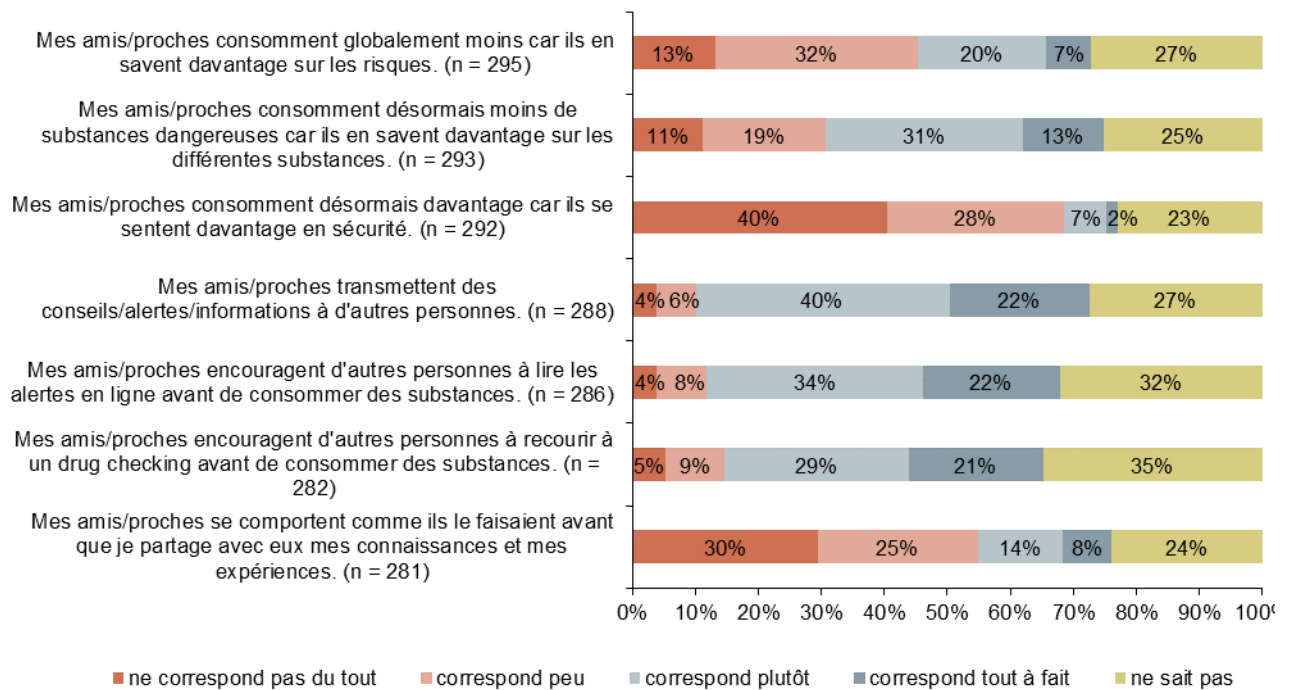
D 5.5, 78 % des répondants (n = 298) ont indiqué que leur environnement social avait désormais davantage de connaissances sur les risques généraux liés à la consommation de substances grâce aux informations et expériences transmises. 76 % (n = 296) sont d’avis que les personnes de leur environnement social en savent désormais plus sur les risques liés à la consommation de substances spécifiques. Près de 10 % des personnes interrogées ont signalé qu’il n’y avait pas ou plutôt pas eu d’effet sur leur environnement et 11 à 12 % n’ont donné aucune indication.

**5.3.2 Effets sur les attitudes et le comportement de l’environnement social**

Concernant les effets dans le domaine des attitudes, 56 % des répondants (n = 297) ont dit que les personnes de leur environnement social réfléchissaient davantage à leur consommation récréative de drogues après qu’ils ont partagé avec elles leurs connaissances ou expériences acquises dans les consultations de DC ou les informations en ligne. 23 % n’ont pas constaté d’effet et 21 % ont indiqué qu’ils ne pouvaient pas l’estimer.

La figure D 5.6 ci-dessous montre quels effets les personnes interrogées ont constatés sur le comportement de leur environnement social après avoir partagé leurs connaissances ou expériences acquises dans les consultations de DC ou les activités en ligne.

**D 5.6 : Influence des informations/expériences transmises sur le comportement de l’environnement social**



Source : sondage en ligne, période d’enquête : 1<sup>er</sup> juin–15 septembre 2019 ; Interface et Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW.

D’après la figure D 5.6, 27 % des répondants (n = 295) ont signalé que leur environnement consommait désormais globalement moins (« correspond plutôt » et « correspond tout à fait »). 45 % le réfute. 44 % des personnes interrogées (n = 293) ont répondu que leur environnement consommait consciemment moins de substances dangereuses. 30 % ont réfuté cette affirmation. Les répondants supposent donc qu’au sein de leur environnement social, ils ont davantage d’influence sur la consommation de substances dangereuses que sur les comportements de consommation en général. Cela n’est pas surprenant dans la mesure où ils s’auto-évaluent d’une manière comparable (cf. figures D 5.1 et D 5.2).

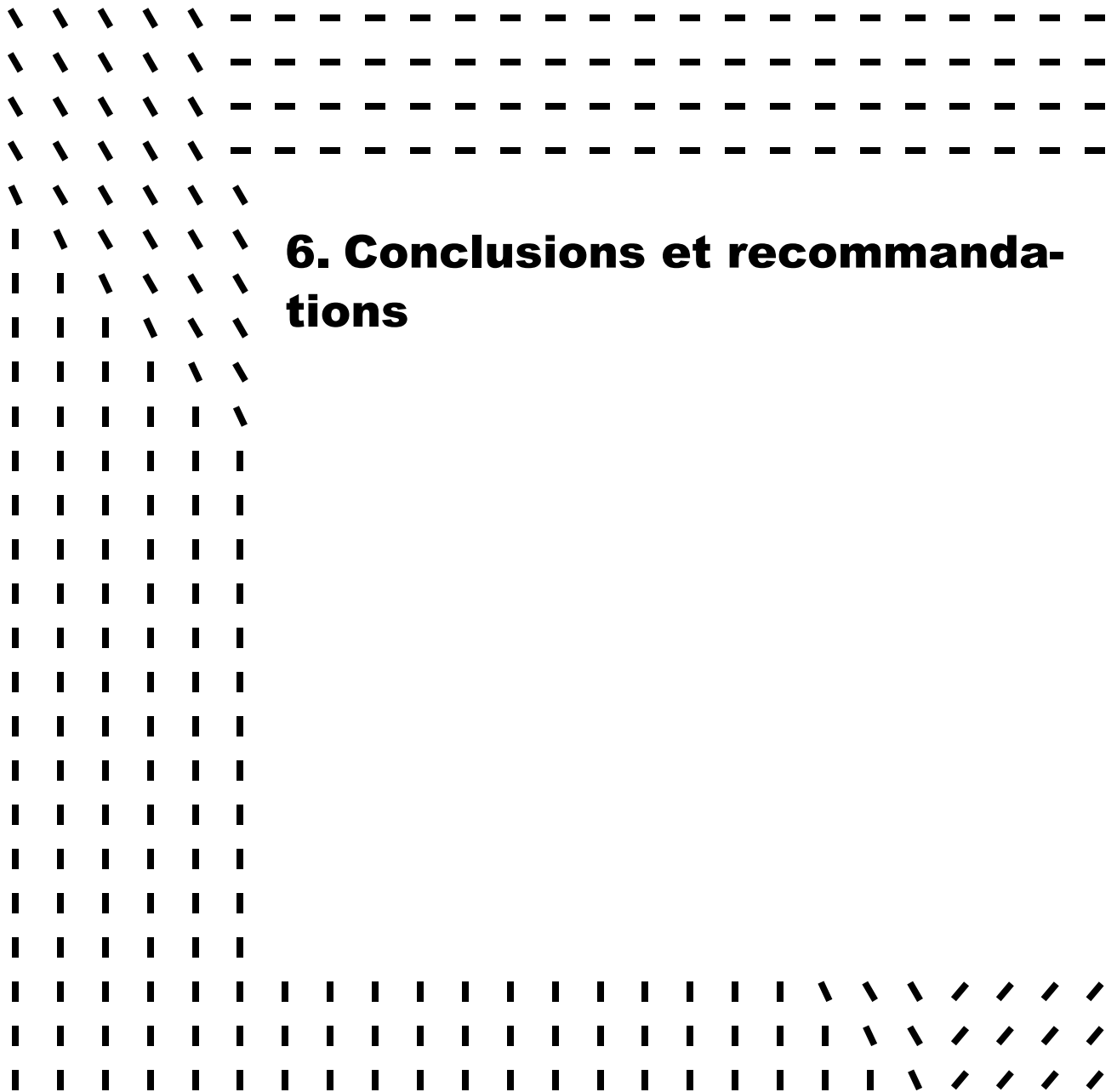
9 % des répondants (n = 292) ont indiqué que leur entourage consommait désormais plus, se sentant davantage en sécurité sur la base des informations en ligne. Une nette majorité de 68 % a toutefois signalé que cet effet ne se faisait pas sentir.

62 % des personnes interrogées (n = 288) ont indiqué que leur entourage transmettait également des conseils, des alertes et des informations à d'autres personnes et 56 % (n = 286) ont dit que leur entourage encourageait d'autres personnes à lire les alertes sur les substances avant de consommer. Enfin, 50 % (n = 282) ont signalé que leur entourage encourageait également d'autres personnes à recourir à un drug checking avant de consommer des substances.

22 % ont précisé (n = 281) que la transmission de connaissances et d'expériences à l'environnement social n'avait aucun effet sur le comportement, alors que 55 % ne le voient pas ainsi.

Entre 23 et 35 % des répondants ne savaient pas évaluer l'influence du drug checking sur leur environnement social. Lors des entretiens, de nombreux utilisateurs et prestataires de DC ont relevé qu'il n'était pas facile d'estimer dans quelle mesure il y a eu des effets sur l'environnement social.

Des utilisateurs de DC ont toutefois confirmé que leur environnement social assimilait les nouvelles connaissances acquises dans le cadre du drug checking avec bienveillance et adaptait les comportements de consommation si nécessaire. Une grande partie des utilisateurs de DC ont noté que leur entourage avait en général déjà de nombreuses connaissances sur les substances et la consommation. Par ailleurs, les utilisateurs de DC peuvent inciter une partie de leur environnement social à recourir à des services de DC.



## 6. Conclusions et recommandations

## 6.1 Conclusions

Dans cette section, nous formulons nos conclusions sur la base des résultats des relevés.

### 6.1.1 Drug checking sans rendez-vous et mobile avec des avantages spécifiques

S'il n'y a pas de consommation de drogues sans risques,<sup>70</sup> les résultats de l'étude montrent que les services de DC (analyse et consultation) et les activités en ligne qui s'y rattachent (en particulier l'outil en ligne d'alerte sur les substances) contribuent à la réduction des risques auprès des groupes cibles et de leurs amis/proches qui consomment également des drogues à des fins récréatives. Les services aident les utilisateurs, leurs amis et proches à mieux évaluer les conséquences de leur consommation et à éviter des risques inutiles en agissant le plus raisonnablement possible.

La mise en œuvre actuelle du drug checking aussi bien sous sa forme mobile que sans rendez-vous a fait ses preuves. Les quatre services de DC sous revue proposent les deux offres avec une fréquence différente, en fonction du contexte et des ressources disponibles. Cette approche avec deux types d'offres est judicieuse, car elle permet d'atteindre des groupes cibles différents aux connaissances préalables différentes (cf. 5.2.1) et de déployer d'autres effets.<sup>71</sup>

Dans le *drug checking mobile*, il est par exemple possible d'atteindre des consommateurs récréatifs de drogues qui tombent sur l'offre de DC lors d'un festival et ne consulteraient pas d'eux-mêmes un service sans rendez-vous. Ces personnes découvrent ainsi le service de drug checking et recourent le cas échéant ultérieurement à une offre sans rendez-vous. Chez les utilisateurs de l'offre mobile, l'élargissement des connaissances concernant la composition des substances et les risques liés à la consommation est particulièrement important, car leur savoir préalable est généralement plus faible que parmi les utilisateurs des offres sans rendez-vous. La mise sur pied d'un drug checking mobile est comparativement plus chère qu'un service sans rendez-vous et ne peut donc être assurée que rarement par certains prestataires. Mais les services mobiles peuvent en partie aussi compter sur l'engagement des bénévoles.

Parmi les avantages des *offres sans rendez-vous*, les entretiens de consultation permettent de discuter les choses plus en détail, grâce au contexte souvent plus calme, que lors des interventions mobiles. Les entretiens menés dans le cadre de l'étude ont par exemple révélé qu'un plus grand nombre d'utilisateurs de l'offre sans rendez-vous que du drug

<sup>70</sup> <https://fr.know-drugs.ch/Informations-generales/basisinformationen/1> (accès le 11 septembre 2020)

<sup>71</sup> Les résultats concernant les deux types d'offres (sans rendez-vous et mobile) se fondent exclusivement sur les relevés qualitatifs, car le relevé quantitatif (sondage en ligne) n'a pas permis de déterminer, faute de données concernant le type d'offre, si le questionnaire a été rempli dans un drug checking sans rendez-vous ou mobile.



checking mobile ont indiqué avoir été incités à réfléchir à leurs comportements de consommation grâce à l'analyse et à la consultation. L'équipe de recherche part du principe que l'option de solliciter des offres complémentaires (p. ex. conseils sur les addictions ou consultations psychiatriques gratuites) peut être davantage abordée dans le cadre de l'offre sans rendez-vous.

### **6.1.2 Les processus de drug checking appliqués aujourd'hui ont fait leurs preuves**

L'analyse et la consultation telles qu'elles sont réalisées aujourd'hui sont largement approuvées par les utilisateurs de DC. Les facteurs de succès sont notamment l'accessibilité des offres, l'ambiance agréable et discrète, l'attitude dénuée de jugement de valeur de la part des conseillers et leur connaissance du milieu. De notre point de vue, les compétences des conseillers sont aussi très importantes pour garantir un effet maximal. Les enquêtes ont révélé les grandes compétences en matière de conseil et un savoir multiple sur les substances et les effets de leur consommation. Du point de vue de l'équipe de recherche, il est utile que les conseillers aient aussi des compétences professionnelles dans d'autres thèmes psychosociaux, car les utilisateurs de DC abordent toujours des problèmes variés lors des consultations, comme par exemple les problèmes liés à l'argent, aux conditions de logement, les problèmes relationnels, etc. L'étude n'a pas clarifié dans quelle mesure des bénévoles peuvent aussi garantir une qualité de conseil élevée. Infodrog organise chaque année, en collaboration avec des partenaires de terrain, des formations continues ainsi que le symposium national des pairs pour les professionnels et les pairs qui s'occupent de prévention et de réduction des risques dans le cadre des loisirs. Les bénévoles sont aussi formés à leur activité par les services de DC.

Les résultats de l'étude indiquent que des coopérations entre les prestataires de DC et des acteurs locaux de domaines connexes peuvent être utiles pour la qualité, l'efficacité et l'efficacé des consultations. Il est par exemple possible de créer de précieuses synergies entre le drug checking et les acteurs des centres d'addiction et des centres de conseil pour les jeunes en collaborant sur le plan professionnel, du personnel et/ou des locaux. La présente étude n'a toutefois pas examiné combien d'utilisateurs de DC recourent aujourd'hui à une offre complémentaire de consultation en matière d'addiction, ni comment la collaboration fonctionne entre les offres de DC et ces services. Du point de vue de l'équipe de recherche, il est essentiel que cette collaboration fonctionne bien, car les services de DC atteignent aussi bien des personnes ayant des habitudes de consommation plutôt à faible risque que des personnes avec une consommation à haut risque.

Conformément aux piliers de la politique suisse en matière de drogue<sup>72</sup>, l'analyse et les consultations de DC peuvent contribuer à la réduction des risques chez les personnes ayant une consommation à faible risque, à la prévention des addictions ainsi qu'à l'intervention précoce pour repérer et traiter des comportements d'addiction. Pour le groupe ayant une consommation à haut risque, l'accent est mis sur la réduction des risques. Les conseillers de DC ont toutefois la possibilité de trier ces personnes dans une offre qui relève du champ d'action « Thérapie et consultation ». Une bonne collaboration interdisciplinaire des prestataires de DC avec d'autres acteurs de ces domaines de l'aide aux personnes dépendantes est donc vitale. Du point de vue de l'équipe de recherche, une connexion institutionnelle des services de DC avec d'autres services de l'aide aux personnes dépendantes (p. ex. sur le plan de l'organisation ou du personnel) peut constituer un facteur de succès de la collaboration.

L'étude a aussi révélé certaines possibilités d'amélioration. Par exemple la thématisation de la consommation mixte et l'information sur les interactions des additifs ou des produits

---

<sup>72</sup> Cf. Confédération suisse, Conseil fédéral 2015, p. 26 ss. et p. 54 ss.

de coupage. Cette nécessité a en partie déjà été prise en compte pendant la période d'enquête, du moins dans le domaine des informations numériques, avec l'élaboration du combi-checker qui décrit les risques supplémentaires liés aux combinaisons de substances.<sup>73</sup>

En outre, les utilisateurs du drug checking mobile et de l'outil en ligne d'alerte sur les substances devraient être davantage informés sur le fait qu'ils ne doivent craindre aucune mesure de poursuite pénale, ni à la suite de l'analyse des substances, ni en remplissant le questionnaire sur la consommation récréative de substances sur Internet.

Les résultats des entretiens avec les prestataires de DC montrent aussi que les services de DC sont nettement plus utilisés par des hommes que par des femmes. Même si le simple fait de remplir le questionnaire (de manière facultative) ne suffit pas à corroborer ce résultat, le nombre de questionnaires remplis peut donner une indication chiffrée concernant le rapport entre les hommes et les femmes parmi les utilisateurs de DC. Près de 30 % des questionnaires ont ainsi été remplis par des femmes pendant la période d'enquête. Les chiffres relevés par Infodrog en 2019 montrent le même résultat.<sup>74</sup> C'est pourquoi Infodrog recommande de s'adresser de manière plus ciblée aux consommatrices. Du point de vue de l'équipe de recherche, cette différence dans l'utilisation du drug checking par les hommes et les femmes tient aux prévalences de consommation spécifiques aux genres. Les données de l'Enquête suisse sur la santé (ESS) révèlent par exemple des différences entre les sexes dans la consommation de cannabis : en 2017, 5,7 % des hommes de 15 à 64 ans en Suisse ont consommé du cannabis au cours des 30 derniers jours. Cette proportion était de 2,2 % chez les femmes.<sup>75</sup> En 2002, 9,9 % des hommes et 5,2 % des femmes de la même tranche d'âge avaient indiqué avoir déjà consommé une substance illégale (sans le cannabis) dans leur vie.<sup>76</sup> Du point de vue de l'équipe de recherche, il y aurait lieu de poursuivre l'observation des différences liées au sexe concernant la consommation et l'utilisation des services de drug checking. Il faudrait veiller à ce que les consultations de DC soient proposées aussi bien par des femmes que par des hommes. En plus de l'outil en ligne d'alerte sur les substances géré par Infodrog, les sites Internet des services de DC sont aussi fréquemment consultés et utilisés, d'après l'enquête en ligne, pour mieux s'informer de manière générale sur la consommation de substances. Ils contiennent en outre des informations importantes spécifiques aux offres ; il est donc nécessaire de continuer de les exploiter et de les développer au besoin. Il convient toutefois de prendre des mesures dans le cadre du portail saferparty.ch géré par le DIZ. Comme aussi bien saferparty.ch que l'outil en ligne d'alerte sur les substances présentent des avantages spécifiques (p. ex. rapidité de la mise en ligne des alertes, traduction dans trois langues nationales, alertes de tous les services de DC en Suisse), il est judicieux de discuter d'une fusion de l'outil en ligne d'alerte sur les substances avec le portail saferparty.ch pour créer un portail national.

<sup>73</sup> <https://substance.ch/combichecker/> (accès le 11 septembre 2020). Le combi-checker a été élaboré sur la base du rapport « Nationale Koordination Onlinetools und Informationsmaterialien zur Schadensminderung. Schlussbericht mit Empfehlungen » (en allemand, Infodrog 2019).

<sup>74</sup> Infodrog (2020) : Fiche d'information « Consommation récréative de drogues en Suisse en 2019 ».

<sup>75</sup> <https://www.obsan.admin.ch/fr/indicateurs/MonAM/consommation-de-cannabis-age-15-64> (accès le 16 octobre 2020).

<sup>76</sup> <https://www.obsan.admin.ch/fr/indicateurs/MonAM/consommation-de-substances-illegales-cannabis-excepte-age-15-64> (accès le 16 octobre 2020).

### 6.1.3 Les prestations de soutien d'Infodrog sont utiles

L'échange scientifique entre les services de DC, coordonné par Infodrog, et les normes élaborées en commun sont jugés très utiles. Aussi bien les services existants que de nouveaux services peuvent en bénéficier. Plusieurs possibilités d'optimisation ont été identifiées pour l'outil en ligne d'alerte sur les substances, mentionnées au point 4.3 dans la réponse à la question 9.

### 6.1.4 Gestion des effets indésirables

De nombreux professionnels actifs dans les services de DC constatent qu'il y a un débat, dans la politique et entre spécialistes, sur la question de savoir si le drug checking et les alertes sur les substances qui en découlent peuvent aussi produire des effets négatifs, par exemple que les utilisateurs de DC consomment davantage car ils se sentent davantage en sécurité en recourant aux offres de DC. Les résultats de l'étude ne l'ont pas confirmé et révèlent ceci :

- 14 % des utilisateurs de DC indiquent consommer davantage à la suite de l'analyse et de la consultation, car ils se sentent davantage en sécurité grâce à la consultation. En soi, ce résultat ne dit rien sur la dangerosité d'une telle consommation accrue. Pour une large majorité (83 %), la consultation n'entraîne pas une consommation accrue et pour 65 % des utilisateurs de DC, elle a pour effet qu'ils consomment consciemment moins de substances dangereuses. Mais il serait bon d'en apprendre plus sur les caractéristiques personnelles et consommatoires et les motivations qui poussent ces 14 % d'utilisateurs à consommer davantage. De plus, on devrait examiner dans quelle mesure cette consommation accrue représente pour eux un risque accru.
- Un faux sentiment de sécurité pourrait naître si les consommateurs récréatifs de drogues imaginent que leur substance contient sûrement la même chose que la substance décrite et reproduite dans l'outil en ligne. Aussi bien les consultations de DC que les indications dans l'outil en ligne signalent ce risque.
- Les résultats de l'étude ne permettent en rien de penser que le drug checking est utilisé dans un sens négatif par des dealers. D'autres études démontrent qu'il peut avoir un effet régulateur sur le marché noir et renforcer la transparence concernant la composition des substances (cf. 5.2.2).

### 6.1.5 Atteindre des personnes ayant des comportements de consommation à risque avec le drug checking

Les résultats montrent qu'une grande partie (44 %) des personnes qui, selon la définition établie pour la présente étude, rentrent dans la catégorie des consommateurs « à haut risque », déclarent à la suite d'une consultation de DC vouloir changer leur comportement. Cependant, comme la majorité des personnes (56 %) affirme que les consultations de DC ne leur feront pas changer leur consommation, l'équipe de recherche émet l'hypothèse que ce groupe est plus réfractaire aux consultations de DC que le groupe de personnes n'ayant pas une consommation à risque. Étant donné qu'un service de réduction des risques tel que le drug checking s'adresse en particulier aux personnes ayant une consommation de substances psychoactives à risque élevé (cf. 1.1), l'équipe de recherche estime que ce groupe cible devra jouer un rôle clé dans le développement des services de DC. Une attention particulière doit être accordée aux plus jeunes utilisateurs de DC quand le mandat le permet. La consultation de mineurs est exclue dans la plupart des services de DC en Suisse. Mais les récents cas de décès de mineurs en lien avec la consommation de nouvelles substances psychoactives (NPS) suggèrent que les raisons pour ou contre une limite d'âge pour ces offres devraient faire l'objet d'un débat critique dans les milieux spécialisés. Des échanges professionnels réguliers entre prestataires et conseillers de DC devraient être une condition essentielle pour le développement professionnel des offres. Il est également important d'avoir une discussion constante sur la question de savoir dans quelle

mesure il est possible d'atteindre, de conseiller et le cas échéant de transmettre ce groupe cible à d'autres services d'aide aux personnes dépendantes. C'est pourquoi il est nécessaire d'intégrer des recommandations en matière de consultation pour les groupes à risque spécifiques dans le module « Consultation » des normes nationales d'Infodrog relatives au drug checking.

## 6.2 Recommandations

En se basant sur les résultats précédents, l'équipe de recherche formule les cinq recommandations suivantes :

### *R1 : Maintenir le soutien au DC et stimuler les synergies*

Le drug checking et les activités en ligne qui s'y rattachent contribuent à réduire les risques parmi les groupes cibles et leurs amis/proches.

C'est pourquoi nous recommandons que l'OFSP continue à s'impliquer dans le développement et la coordination des services de réduction des risques dans le domaine des addictions, conformément à la stratégie nationale Addictions 2017–2024 et au plan de mesures 2021–2024 qui s'y rapporte<sup>77</sup>. Nous recommandons en outre que l'OFSP continue à charger Infodrog de fournir un soutien aux services de DC en Suisse. L'échange scientifique entre les services de DC, coordonné par Infodrog, et les normes élaborées en commun soutiennent aussi bien les services existants que les nouveaux services. Infodrog assure par ailleurs la réunion de toutes les alertes sur les substances, leur traduction dans trois langues nationales et l'exploitation de l'outil en ligne d'alerte sur les substances. De plus, l'évaluation annuelle des questionnaires utilisés dans les consultations de DC, sous la responsabilité d'Infodrog, crée des bases précieuses pour l'observation à long terme de la consommation récréative de drogues.

Nous recommandons également, sur la base de la présente étude, que l'OFSP se positionne officiellement, en se basant sur les faits, sur l'utilité et l'efficacité du DC et qu'il diffuse cette position par le biais de ses canaux de communication. Grâce à cela, la confiance augmenterait (p. ex. parmi les décideurs politiques, les gérants de clubs, etc.), les services de DC existants pourraient être renforcés et le développement de nouveaux services pourrait être soutenu.

### *R2 : Proposer le DC dans les deux formes (mobile et sans rendez-vous) selon le contexte*

Étant donné que le DC peut avoir des effets différents selon la forme de l'offre (sans rendez-vous et mobile), nous recommandons aux porteurs du projet de DC d'analyser la situation afin de déterminer si une seule offre ou une combinaison des deux offres est la forme la plus avantageuse. Il peut par exemple être utile de proposer un service de drug checking mobile dans une région rurale périphérique s'il s'y déroule des festivals saisonniers qui peuvent constituer des zones sensibles où la consommation de substances psychoactives est plus fréquente.

Un peu partout, les services de drug checking mobiles impliquent une augmentation du budget. Pour rendre les coûts totaux de telles interventions transparents, nous recommandons de chiffrer le travail fourni par les bénévoles. S'il s'avérait nécessaire de recourir à des services de DC mobiles plus fréquemment à l'avenir, il faudrait préciser dans quelle

<sup>77</sup> Confédération suisse, Conseil fédéral 2020, p. 22 (mesure 3.1.1. Aide à la mise en œuvre et mesure 3.1.3 Développement de la réduction des risques).

mesure les laboratoires mobiles de DC pourraient couvrir ce besoin, par exemple en employant des personnes supplémentaires pour des missions spécifiques.

### *R3 : Optimiser l'outil en ligne d'alerte sur les substances*

Nous recommandons d'apporter quelques améliorations à l'*outil en ligne d'alerte sur les substances*. Il devrait être plus facile de trouver l'outil sur les sites Internet des différents prestataires de DC. Concernant les instructions de dosage figurant dans l'outil, nous recommandons de souligner encore davantage que les instructions de dosage indiquées sous « Substances et safer use » se rapportent à des hommes pesant environ 80 kg. L'information selon laquelle l'apparence extérieure d'une substance n'offre aucune garantie concernant ses composants devrait en outre y figurer en meilleure place. Enfin, la décharge de responsabilité devrait décrire dans quelle mesure la protection des données des utilisateurs est garantie.

Comme les sites Internet des services de DC sont fréquemment visités et utilisés par les consommateurs récréatifs de drogues pour mieux s'informer sur la consommation de substances en général, les prestataires de DC devraient continuer à les exploiter et, si nécessaire, à les développer. Nous recommandons également de discuter d'une fusion de l'outil en ligne d'alerte sur les substances, géré au niveau national, avec le portail [saferparty.ch](http://saferparty.ch), exploité depuis longtemps par le DIZ (avec les alertes sur les substances de Zurich et Berne), en un seul et unique portail national et de discuter de la compensation financière correspondante. Une telle fusion permettrait de combiner les avantages de ces deux instruments et de créer une valeur ajoutée pour les utilisateurs de DC. ([saferparty.ch](http://saferparty.ch) est plus rapide que l'outil géré au niveau national, mais il ne dispose que des alertes de Zurich et Berne. De plus, les alertes dans l'outil national sont aussi traduites en français et en italien.)

### *R4 : Prendre en compte les propositions d'amélioration des processus de consultation*

Les grandes compétences professionnelles et méthodologiques des conseillers (aussi bien des professionnels que des bénévoles), des spécialistes et de l'infrastructure technique pour l'analyse chimique (cf. annexes A 5 et A 6) doivent être maintenues dans tous les cas.

Nous recommandons d'aborder le thème de la consommation mixte et des relations entre les différentes substances dans les consultations. Nous préconisons par ailleurs de thématiser encore davantage la question des principes actifs, des additifs et des produits de coupage dans les substances. Pour le drug checking mobile en particulier, nous recommandons aux conseillers de DC de garantir aux utilisateurs de DC, en cas d'incertitudes, que la police est informée de la mise en place du drug checking mobile, mais qu'ils ne doivent pas craindre de mesures répressives au motif qu'ils font analyser une substance dans le drug checking, et que leur anonymat est assuré.

Afin de garantir que les services de DC atteignent au mieux les personnes ayant un comportement de consommation à haut risque, de leur fournir les conseils nécessaires et de les orienter au besoin vers d'autres services d'aide, nous recommandons que les prestataires et les conseillers de DC entretiennent des échanges réguliers, à l'interne et entre les services, sur les pratiques en la matière et qu'ils rédigent, si cela est nécessaire, des directives spécifiques pour la coopération. Il convient également d'étudier au niveau local dans quelle mesure l'intégration institutionnelle du service de DC à d'autres services d'aide

dans le domaine des addictions (p. ex. du point de vue de l'organisation ou du personnel) peut améliorer de manière optimale la détection et l'intervention précoces. Une attention particulière doit être accordée en outre à la consultation des jeunes consommateurs inexpérimentés.

Nous recommandons de transmettre aux conseillers les résultats de l'étude qui concernent les processus de consultation, de les intégrer dans les formations et, au besoin, de compléter le module « Consultation » de la norme nationale d'Infodrog en matière de drug checking. La norme doit notamment montrer de façon plus spécifique et détaillée comment il est possible de conseiller des utilisateurs de DC ayant une consommation à risque, des jeunes consommateurs inexpérimentés et comment appliquer un triage dans les offres complémentaires d'aide aux personnes dépendantes. Il convient en outre d'évaluer régulièrement dans quelle mesure les bénévoles engagés dans les services de drug checking mobiles peuvent être soutenus dans l'acquisition des compétences nécessaires en matière de conseil, par exemple par le biais de formations continues, entre autres dans la méthode de l'entretien motivationnel (*motivational interviewing*).<sup>78</sup>

#### **R5 : Mesurer les effets du DC à long terme et adapter les questionnaires**

Nous recommandons que les effets du DC en Suisse soient évalués régulièrement à l'avenir afin de pouvoir étendre les connaissances basées sur les faits au sujet des effets du DC et d'observer les évolutions futures. Il est nécessaire de développer un concept de mesure des effets à long terme.

Le questionnaire sur la consommation récréative de substances est un outil important qui peut également être utilisé pour l'intervention précoce sur la consommation à haut risque ou les problèmes psychiques, sociaux et physiques et qui s'est révélé être une bonne base pour les entretiens de consultation. Nous recommandons donc de continuer à l'utiliser dans toute la Suisse et de le compléter avec des questions sur les effets.

Dans le questionnaire, les questions sur les effets du DC devraient être posées de manière plus différenciée, par exemple sur la façon dont les utilisateurs de DC ont réagi après avoir reçu un résultat d'analyse « dosage très élevé » ou un résultat « contient des produits de coupage dangereux pour la santé ». Il convient d'examiner si d'autres questions pourraient être supprimées pour ne pas rallonger ce questionnaire déjà assez long.

Pour permettre d'identifier de manière fiable tous les questionnaires remplis dans les services de DC et de savoir si le sondage a été mené dans un service sans rendez-vous ou mobile, nous recommandons de générer automatiquement les codes des institutions. Cet objectif peut être atteint si les institutions disposent d'un lien qui leur est spécifique pour accéder au sondage.

Afin de pouvoir évaluer dans quelle mesure les objectifs énoncés ont été atteints, les services de DC devraient fixer des valeurs de mesure pour vérifier l'atteinte des objectifs. Ils pourraient par exemple définir la part des utilisateurs de DC qui doivent connaître et utiliser l'outil en ligne d'alerte sur les substances pour que l'objectif soit suffisamment atteint.

<sup>78</sup> Miller et Rollnick 2015.

Pour pouvoir mesurer à long terme les effets des services de DC sur les personnes ayant un comportement de consommation à haut risque, il serait nécessaire d'établir une définition valide de la « consommation à haut risque » en se basant sur la littérature scientifique, sur l'avis d'experts en la matière ainsi que sur les variables du questionnaire sur la consommation récréative de substances.

En outre, les utilisateurs de DC (individus ou groupes) qui se déclarent prêts à le faire pourraient être suivis pendant une plus longue période dans le cadre d'études de cas. Cela permettrait de reconstituer les développements et l'effet des différentes mesures et activités et, dans une autre étape, de les valider quantitativement avec un échantillon plus large. Des entretiens qualitatifs périodiques doivent permettre d'examiner quels facteurs ont contribué à réaliser les objectifs des services de drug checking. À l'aide de ces cas spécifiques, il est possible d'identifier les conditions de leur réussite. Les résultats peuvent donner des indications sur les possibilités d'optimiser les prestations des services de DC et servir d'incitation pour tous les services de DC en Suisse.

Nous recommandons par ailleurs de garder un œil attentif sur les aspects de genre dans la consommation de substances psychoactives et l'utilisation des services de DC et de s'efforcer en ce sens à ce que les consultations de DC soient proposées tant par des femmes que par des hommes.

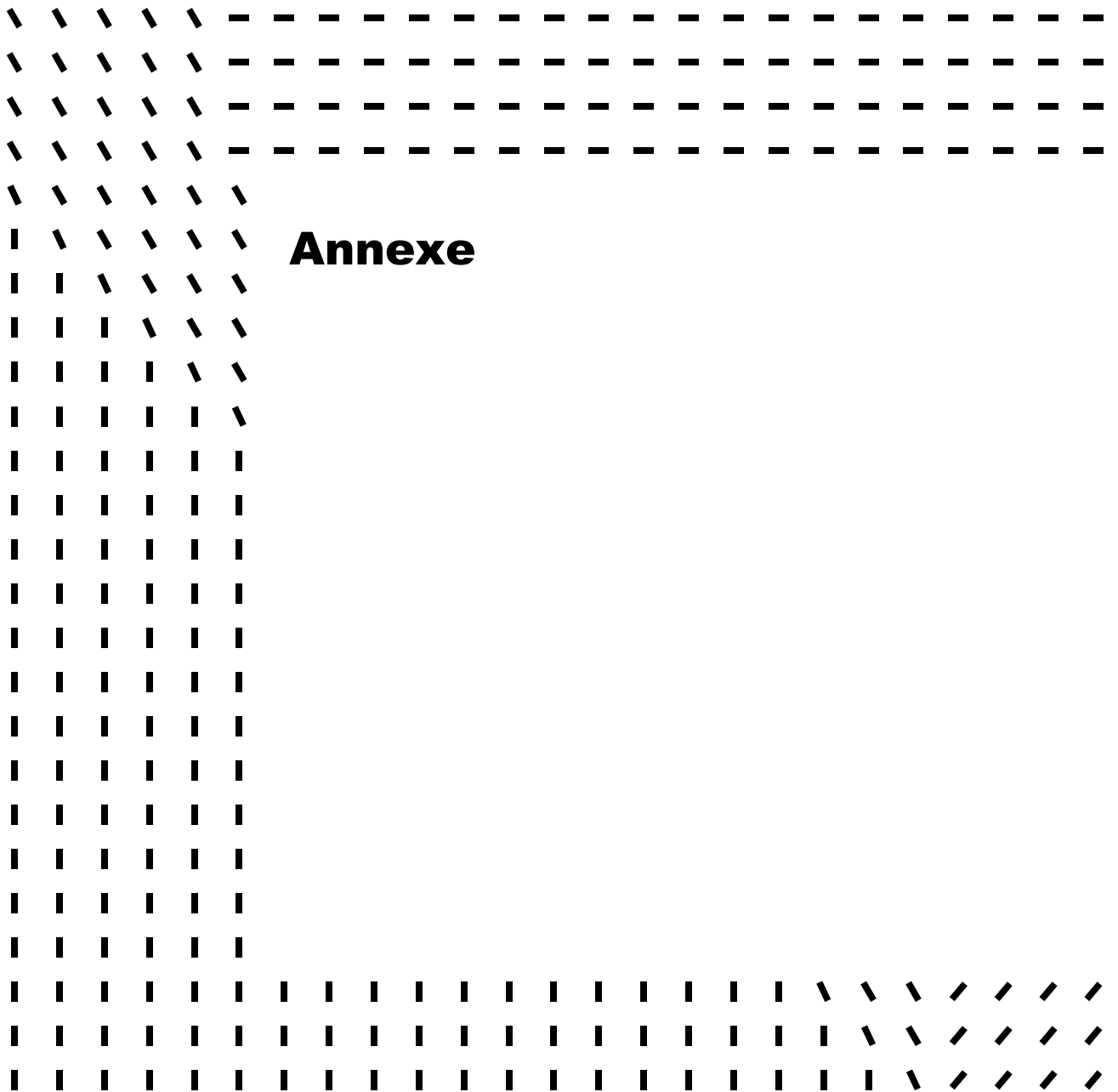
### 6.3 Autres questions de recherche possibles

Sur la base des résultats de la présente étude ainsi que des entretiens lors des ateliers et avec le mandant, nous pouvons formuler les autres questions de recherche suivantes en guise de conclusion :

- *Collaboration des services de DC avec d'autres services d'aide aux personnes dépendantes* : dans le but d'optimiser la collaboration entre les services de DC et les autres services d'aide aux personnes dépendantes, il est nécessaire d'étudier les aspects suivants : dans quelle mesure les utilisateurs de DC connaissent-ils les autres services ? Quelle est la part des utilisateurs de DC qui recourent à une offre complémentaire ? Les services de DC sont-ils suffisamment bien connectés aux services de conseil et de thérapie ? Comment fonctionne la coopération avec les services d'offres complémentaires d'aide aux personnes dépendantes ? Quels sont les défis (aspects de la protection des données/obligation de garder le secret, attitude, etc.) ? Quels sont les facteurs de réussite de l'imbrication de la détection et de l'intervention précoces dans le cadre du drug checking ? Quel rôle le drug checking peut-il jouer dans le domaine de la détection et de l'intervention précoces ? Chez quels utilisateurs de DC un triage dans des offres complémentaires d'aide aux personnes dépendantes est-il particulièrement important (p. ex. chez les très jeunes utilisateurs de DC, les personnes ayant une consommation à risque), comment identifier ces personnes dans le drug checking et comment les motiver à solliciter des offres complémentaires ? Dans quelle mesure les normes applicables à la consultation pourraient-elles être adaptées pour la collaboration avec les autres services d'aide aux personnes dépendantes ?
- *Cumul des effets de la communication des résultats d'analyse et de la consultation* : le souhait a été exprimé de recevoir des informations sur la mesure dans laquelle la communication des résultats d'analyse peut déjà provoquer des changements de comportement et cet effet est accru par la consultation. (La présente étude, et en particulier le sondage en ligne, n'a pas fait la distinction entre les deux éléments « Analyse » et « Consultation » du drug checking pour ne pas trop rallonger le questionnaire.) Dans une telle analyse, il est nécessaire de faire la distinction entre les caractéristiques personnelles et consommatoires des utilisateurs de DC (p. ex. consommation à faible risque/à haut risque, âge, etc.).

- *Examen de la limitation des services de DC aux plus de 18 ans* : dans le contexte des nombreux décès parmi les jeunes âgés de moins de 18 ans qui semblent concernés par la consommation de nouvelles substances chimiques et la consommation mixte, il serait nécessaire d'examiner dans quelle mesure cette réglementation (souvent pour des motifs politiques) est vraiment utile dans certains services où le drug checking peut être uniquement sollicité par des personnes âgées de 18 ans et plus.
- *Examen différencié du groupe des consommateurs multiples* : le drug checking peut mener chez 14 % des utilisateurs de DC, d'après leurs dires, à consommer davantage parce qu'ils se sentent davantage en sécurité grâce à l'analyse et à la consultation. Un examen complémentaire devrait considérer ce groupe spécifique de personnes plus en détail (caractéristiques personnelles et consommatoires, motivations de ces personnes, facteurs d'influence, etc.). Sur la base de telles informations, il est possible de discuter d'une gestion de ce groupe qui soit basée sur les faits. Pour mieux comprendre comment et pourquoi ce groupe de personnes consomme davantage dans ce contexte, il est également nécessaire de considérer les théories relevant de la psychologie de la santé et du comportement.





## A 1 Questions de l'étude

## DA 1 : Objets et questions

Objets	Questions (Q)
Bases	– Q 1 : Dans quelle mesure les bases conceptuelles existantes, du point de vue des prestataires de DC, sont-elles suffisantes pour leur travail ?
Mise en œuvre (application)	Question générale : Dans quelle mesure y a-t-il, du point de vue des prestataires de DC, des améliorations nécessaires au niveau de la mise en œuvre de leur offre ?
Structure	– Q 2 : Dans quelle mesure les structures organisationnelles actuelles et les réglementations de la responsabilité sont-elles appropriées du point de vue des prestataires de DC ?
Ressources	– Q 3 : Des ressources suffisantes sont-elles à disposition du point de vue des prestataires de DC ?
Processus et développement de la qualité	– Q 4 : Dans quelle mesure les processus appliqués jusqu'ici sont-ils appropriés du point de vue des prestataires de DC ?
Prestations (output)	Question générale : Comment les utilisateurs et les prestataires de DC évaluent-ils les prestations du drug checking (analyse, consultation) et des activités en ligne ? Quels signes d'amélioration peuvent être constatés pour ces prestations ?
Analyse et consultation (offre sans rendez-vous et offre mobile)	– Q 5 : Quels groupes cibles les services de drug checking ( <i>offre sans rendez-vous et mobile</i> ) ont-ils pu atteindre plus ou moins facilement et pour quelles raisons ? – Q 6 : Dans quelle mesure le <i>déroulement actuel des consultations</i> est-il approprié du point de vue des prestataires et des utilisateurs de DC ? Quels éléments ont fait leurs preuves, lesquels non et pour quelles raisons ? Comment faudrait-il concevoir la consultation pour obtenir un effet maximal ?
Activités en ligne	– Q 7 : À quelle fréquence les sites Internet des <i>prestataires de drug checking</i> et l' <i>outil en ligne d'alerte sur les substances</i> sont-ils consultés ? – Q 8 : Dans quelle mesure les <i>alertes</i> publiées sont-elles connues des groupes cibles ? – Q 9 : Comment les utilisateurs évaluent-ils l' <i>outil en ligne d'alerte sur les substances</i> ? Comment faut-il le concevoir pour obtenir un effet maximal ? – Q 10 : Combien de demandes de <i>consultation en ligne</i> y a-t-il par le biais des portails Internet des services de drug checking des villes ?
Effets sur les groupes cibles (outcome)	Question générale : Dans quelle mesure les offres de DC et les activités en ligne qui s'y rattachent (en particulier l' <i>outil en ligne d'alerte sur les substances</i> ) contribuent-elles à la réduction des risques pour les groupes cibles ?
Savoir sur la composition, la dangerosité, etc. des substances et connaissance des règles de safer use	– Q 11 : Dans quelle mesure la <i>communication des résultats de l'analyse</i> et la consultation qui en fait partie ont-elles contribué, du point de vue des utilisateurs de DC, à ce qu'ils en sachent davantage sur les caractéristiques, la composition et les dangers potentiels des substances testées ? – Q 12 : Dans quelle mesure la <i>consultation</i> a-t-elle contribué, du point de vue des utilisateurs de DC, à ce qu'ils connaissent mieux les règles de safer use ? – Q 13 : Dans quelle mesure les <i>activités en ligne</i> des services de drug checking ont-elles contribué, du point de vue des utilisateurs, à ce qu'ils en sachent en général davantage sur les caractéristiques, la composition et les dangers potentiels des substances ?

Effets de la consultation et de l'information concernant les composants sur le comportement des consommateurs	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Q 14 : Quels effets (désirés/indésirables) la <i>communication des résultats de l'analyse</i> et la <i>consultation</i> qui en fait partie ont-elles, du point de vue des utilisateurs de DC, sur leur <i>attitude</i> ? Quelles sont les raisons premières de la réalisation/non-réalisation des effets escomptés ?</li> <li>- Q 15 : Quels effets (désirés/indésirables) la <i>communication des résultats de l'analyse</i> et la <i>consultation</i> qui en fait partie ont-elles, du point de vue des utilisateurs de DC, sur leur <i>comportement</i> ? Quelles sont les raisons premières de la réalisation/non-réalisation des effets escomptés ?</li> <li>- Q 16 : Quel est l'impact des informations publiées sur les <i>sites Internet des services de DC</i> et l'<i>outil en ligne d'alerte sur les substances</i> ainsi que des alertes sur les substances pour les utilisateurs, de leur point de vue ?</li> <li>- Q 17 : Dans quelle mesure y a-t-il un lien entre les effets de la consultation et les caractéristiques des utilisateurs de DC ?</li> </ul>
Transmission des connaissances à l'environnement social	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Q 18 : Dans quelle mesure les utilisateurs des <i>services de drug checking</i> ou des <i>activités en ligne qui s'y rattachent</i> transmettent-ils les informations obtenues à leurs amis/proches qui consomment également des substances ?</li> </ul>
Effets sur l'environnement élargi (impact)	<p><i>Question générale</i> : Dans quelle mesure les offres de DC et les activités en ligne qui s'y rattachent (en particulier l'outil en ligne d'alerte sur les substances) contribuent-elles à la réduction des risques dans l'environnement élargi des groupes cibles ?</p>
Augmentation des connaissances sur les risques liés à la consommation, les changements d'attitude et de comportement dans l'environnement social des utilisateurs de drug checking	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Q 19 : Quels changements concernant les connaissances, l'attitude ou le comportement les utilisateurs des consultations de <i>drug checking</i> et des activités en ligne peuvent-ils constater chez leurs amis et proches qui consomment également des drogues à des fins récréatives, après leur avoir transmis des informations issues du <i>drug checking</i> et de l'<i>outil en ligne d'alerte sur les substances</i> ?</li> </ul>

## A 2 Données clés sur les services de drug checking en Suisse

Les données clés et les processus spécifiques concernant les quatre services de DC sous revue sont présentés ci-après (état : 30 août 2019) :

### DA 2 : Zurich

Mandant/bailleur de fonds :	Ville de Zurich, département des affaires sociales
Service/office/organisme responsable :	Saferparty Streetwork
Service chargé de la mise en œuvre :	DIZ (Centre d'information sur la drogue de Zurich)
Site Internet :	<a href="https://saferparty.ch/allgemein.html">https://saferparty.ch/allgemein.html</a>
Taux d'occupation pour le drug checking :	120 %
Nombre d'employés fixes :	10
Drug checking mobile depuis :	2001
Nombre d'interventions mobiles par année :	7–10
Service sans rendez-vous depuis :	2006
Nombre de services sans rendez-vous par semaine :	2 (mardi, 17h30–20h30 ; vendredi, 17h30–19h30)
Nombre maximal de tests par service sans rendez-vous :	25 le mardi, 15 le vendredi
Locaux utilisés :	arud Zentrum für Suchtmedizin Zürich
Laboratoire(s) d'analyse :	Drug checking mobile : Office du pharmacien cantonal bernois Service sans rendez-vous : ReseaChem Berthoud
Durée jusqu'à la communication des résultats :	Drug checking mobile : directement Service sans rendez-vous : 3 ou 7 jours (communication le vendredi)
Type de communication des résultats :	Drug checking mobile : par oral Service sans rendez-vous : par téléphone, par courriel ou par oral (lors du prochain service sans rendez-vous)
<p>Dans le service sans rendez-vous zurichois, le <i>questionnaire sur la consommation récréative de substances</i> sert de fil conducteur lors du premier entretien. Si le service sans rendez-vous est sollicité pour une énième fois, les caractéristiques sociodémographiques sont d'abord relevées selon le questionnaire, puis l'entretien de consultation est adapté aux besoins individuels des utilisateurs.</p> <p>Une première consultation gratuite dans l'arud (offre médicale/thérapeutique) est possible pour les utilisateurs du service de DC sans rendez-vous.</p>	

## DA 3 : Berne

Mandant/bailleur de fonds :	CONTACT, Fondation Aide Addiction
Service/office/organisme responsable :	CONTACT (domaine Nightlife)
Service chargé de la mise en œuvre :	Mise en œuvre par les deux unités dib Berne et rave it safe Berne
Site Internet :	<a href="https://www.contact-suchthilfe.ch/fr/offre/contact-nightlife-berne/">https://www.contact-suchthilfe.ch/fr/offre/contact-nightlife-berne/</a>
Taux d'occupation pour le drug checking :	70 %
Nombre d'employés fixes :	5
Drug checking mobile depuis :	1998
Nombre d'interventions mobiles par année :	2 (dès 2020 : 5)
Service sans rendez-vous depuis :	2014
Nombre de services sans rendez-vous par semaine :	1 (mercredi, 18h00–20h00)
Nombre maximal de tests par service sans rendez-vous :	15
Locaux utilisés :	Gassenarbeit Bern
Laboratoire(s) d'analyse :	Drug checking mobile : Office du pharmacien cantonal bernois Service sans rendez-vous : Office du pharmacien cantonal bernois
Durée jusqu'à la communication des résultats :	3 jours
Type de communication des résultats :	Drug checking mobile : par oral Service sans rendez-vous : par téléphone ou par oral (lors du prochain service sans rendez-vous)
<p>Le service bernois a connu un changement de personnel important en 2018.</p> <p>Les tâches actuelles des deux domaines :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dib Berne : drug checking (analyse des substances), information et consultation brève.</li> <li>– rave it safe Berne : information et consultation brève lors de fêtes ; avec ou sans drug checking (analyse des substances).</li> </ul> <p>Dans le service sans rendez-vous bernois, un collaborateur de l'Office du pharmacien cantonal bernois est toujours présent. Cette personne documente la substance et effectue l'analyse chimique sur place.</p> <p>En plus de la consultation ordinaire dans le cadre du service de drug checking, le dib procure si nécessaire aux utilisateurs de DC trois consultations gratuites supplémentaires auprès d'un psychiatre externe au service.</p>	

## DA 4 : Bâle

Mandant/bailleur de fonds :	Canton de Bâle-Ville
Service/office/organisme responsable :	Département de la santé du canton de Bâle-Ville, section Addictions
Service chargé de la mise en œuvre :	Suchthilfe Region Basel, Drogeninfo Basel-Stadt (DIBS). Nom du service : Safer Dance Basel
Site Internet :	<a href="https://de.saferdancebasel.ch/">https://de.saferdancebasel.ch/</a>
Taux d'occupation pour le drug checking :	10 %
Nombre d'employés fixes :	1
Drug checking mobile depuis :	2013
Nombre d'interventions mobiles par année :	2
Service sans rendez-vous depuis :	2019
Nombre de services sans rendez-vous par semaine :	0,5 (un lundi sur deux, 18h00–20h00)
Nombre maximal de tests par service sans rendez-vous :	10
Locaux utilisés :	Stiftung Suchthilfe Region Basel (SRB)
Laboratoire(s) d'analyse :	Drug checking mobile : Office du pharmacien cantonal bernois Service sans rendez-vous : Institut de médecine légale du canton de Bâle-Ville
Durée jusqu'à la communication des résultats :	3 jours
Type de communication des résultats :	Drug checking mobile : par oral Service sans rendez-vous : par téléphone
<p>Entre 2013 et 2015, un drug checking mobile a déjà été proposé à Bâle, mis en place par le service de DC bernois.</p> <p>En plus du service de drug checking par le DIBS, « Safer Dance Basel » propose aussi des offres d'information et de sensibilisation.</p> <p>À Bâle, le drug checking mobile est soutenu par l'association de pairs SubsDance. Ces bénévoles aident les collaborateurs du DIBS et de « Safer Dance Basel » en remplissant les questionnaires avec les utilisateurs de DC.</p>	

## DA 5 : Genève

Mandant/bailleur de fonds :	Canton de Genève
Service/office/organisme responsable :	Première Ligne – Association genevoise de réduction des risques liés aux drogues
Service chargé de la mise en œuvre :	Nuit Blanche ?
Site Internet :	<a href="http://www.nuit-blanche.ch/wp/">http://www.nuit-blanche.ch/wp/</a>
Taux d'occupation pour le drug checking :	60 %
Nombre d'employés fixes :	3 (20 % pour les travaux de coordination plus deux fois 20 % pour les consultations)
Drug checking mobile depuis :	8 juillet 2017
Nombre d'interventions mobiles par année :	1–3
Service sans rendez-vous depuis :	3 juin 2019
Nombre de services sans rendez-vous par semaine :	2 (lundi 18h00–21h00 ; vendredi 18h00–21h00)
Nombre maximal de tests par service sans rendez-vous :	10 (par semaine)
Locaux utilisés :	Local6 (locaux de Nuit Blanche ?)
Laboratoire(s) d'analyse :	Drug checking mobile : Office du pharmacien cantonal bernois Service sans rendez-vous : Centre universitaire romand de médecine légale (CURML)
Durée jusqu'à la communication des résultats :	4 jours (entre lundi et vendredi)
Type de communication des résultats :	Drug checking mobile : par oral Service sans rendez-vous : par oral (à l'avenir aussi par téléphone)
Le projet pilote est financé par le canton de Genève pendant deux ans (été 2019 jusqu'à l'été 2021). Il fait l'objet d'une évaluation (auto-évaluation concomitante). Un bureau d'évaluation a été sollicité pour la conception de l'évaluation ; un instrument spécifique a été développé et utilisé lors des consultations de DC.	

**A 3 Personnes interviewées (services de DC)**

Les personnes suivantes ont participé aux entretiens semi-directifs avec les prestataires de drug checking (cf. 2.1.4) :

**DA 6 : Partenaires pour les entretiens avec les responsables opérationnels des services de DC**

<i>Service de DC</i>	<i>Personnes interviewées</i>
Bâle	Oliver Bolliger (directeur du centre de consultation Suchthilfe Basel) Jill Zeugin (responsable de projet Safer Dance Basel)
Berne	Marianne Isenschmid (responsable domaine II – Travail, Nightlife et Logement CONTACT) Dominic Moeri (collaborateur CONTACT Nightlife, rave it save/dib) Nadine Hasler (collaboratrice CONTACT Nightlife, rave it save/dib) Rebecca Zumstein (collaboratrice CONTACT Nightlife, dib)
Genève	Roxane Morger Mégevand (coordinatrice Nuit Blanche ?) Stephane Moelo (collaborateur Nuit Blanche ?) Anna Cimio (collaboratrice Nuit Blanche ?)
Zurich	Christian Kobel (directeur Saferparty Streetwork) Anja Lischer (collaboratrice Saferparty Streetwork)



**A 4 Groupe d'accompagnement**

Les personnes ci-dessous étaient membres du groupe d'accompagnement pour la présente étude. Deux séances se sont tenues :

1. l'atelier du 29 janvier 2019 pour élaborer le modèle d'impact et préciser les questions de l'étude, et
2. l'atelier du 17 février 2020 pour valider les résultats de l'étude.

**DA 7 : Membres du groupe d'accompagnement**

<i>Nom</i>	<i>Institution</i>
Oliver Bolliger Jill Zeugin (à partir de l'automne 2019)	Suchthilfe Region Basel
Katja Bender	Institut de médecine légale de l'Université de Bâle
Marianne Isenschmid Alexandre Brodard (à partir de l'automne 2019)	CONTACT Fondation Aide Addiction, Berne
Daniel Allemann André Mürner	Office du pharmacien cantonal bernois (KAPA)
Roxane Morger Mégevand Garance Zarn Serge Longere	Nuit Blanche ?, association Première ligne, Genève
Christian Kobel	Saferparty Streetwork, Zurich
Dominique Schori	Centrale nationale de coordination des addictions (Infodrog)
Alexander Bücheli	Consultant dans les questions de prévention et de réduction des risques, Zurich

### A 5 Conditions techniques pour l'analyse chimique

Pour les analyses en laboratoire d'échantillons de substances inconnues, il est nécessaire d'utiliser des méthodes de mesure chromatographiques performantes (systèmes de séparation), car on ignore si l'échantillon contient un ou plusieurs principes actifs, voire aucun.

L'expérience de l'Office du pharmacien cantonal bernois dans le drug checking montre que les méthodes de séparation de substances les plus fiables à l'heure actuelle sont la chromatographie en phase liquide à haute performance (HPLC) et la chromatographie en phase gazeuse (GC). Ces systèmes de séparation permettent de déterminer les principes actifs présents dans un échantillon et leur concentration.

Pour un système de mesure complet, il est nécessaire de coupler ces systèmes de séparation à un détecteur approprié. Le couplage d'une HPLC à un détecteur UV de type DAD est idéal pour le drug checking (également pour les interventions mobiles).

En ce qui concerne une identification complémentaire de substances en laboratoire stationnaire, l'utilisation de la GC couplée à un détecteur massique (chromatographie en phase gazeuse/spectrométrie de masse GC-MS) s'avère idéale. Cette combinaison est un complément utile en raison des vastes bibliothèques spectrales pour GC-MS disponibles sur le marché, mais elle ne peut être généralement effectuée qu'en laboratoire stationnaire. Les expériences faites jusqu'ici dans le drug checking mobile montrent qu'une analyse par GC-MS est indiquée dans près d'un échantillon sur trente.

### A 6 Conditions professionnelles pour l'analyse chimique

Les analyses de drug checking en laboratoire sont des travaux exigeants. L'expérience de l'Office du pharmacien cantonal bernois dans le drug checking montre que les analyses chimiques doivent être effectuées par des laborantins professionnels.

Après une période d'initiation relativement courte, il est déjà possible de documenter les échantillons, de les préparer et d'utiliser les appareils. La surveillance par des laborantins disposant d'expérience dans le drug checking est toutefois nécessaire.

Il faut en revanche beaucoup d'expérience pour interpréter les données de mesure. Seul un personnel qualifié et expérimenté devrait procéder à cette interprétation. Pour les résultats particulièrement complexes, il est en outre recommandé de solliciter un deuxième avis et de discuter de l'évaluation au sein de l'équipe du laboratoire.

**A 7 Bibliographie**

Akeret, R. (2018): Literaturreview zur Schadensminderung. Schlussbericht im Auftrag des Bundesamtes für Gesundheit. Winterthur/Bern.

Akeret, R. (2014): Schadensminderung! In: Sucht-Magazin 2/2014: 5–7.

Barratt, M. J.; Bruno, R.; Ezard, N.; Ritter, A. (2017): Pill testing or drug checking in Australia: Acceptability of service design features. In: Drug and Alcohol Review 37(2): 226–236.

Benschop, A.; Rabes, M.; Korf, D. J. (2002): Pill Testing, Ecstasy & Prevention. A Scientific Evaluation in three European Cities. Amsterdam: Rozenberg Publishers.

Brunt, T. M.; Nagy, C.; Bücheli, A.; Martins, D.; Ugarte, M.; Beduwef, C.; Vilamalag, M. V. (2015): Drug testing in Europe: monitoring results of the Trans European Drug Information (TEDI) project. In: Drug Testing Analysis (9): 188–198.

Brunt, T. (2018): Drug Checking as a harm reduction tool for recreational drug users: opportunities and challenges. Amsterdam: European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction.

Camilleri, A. M.; Caldicolt, D. (2005): Underground pill testind, down under. In: Forensic Science International 151: 53–58.

Cole, J. (2002): Ecstasy Tablet Testing: A Case of Guilty Until Proven Innocent? In: Addiction 97(2): 231–232.

Deutscher Bundestag (1998): Abschlussbericht der Enquete-Kommission «Schutz des Menschen und der Umwelt – Ziele und Rahmenbedingungen einer nachhaltig zukunftsverträglichen Entwicklung». Konzept Nachhaltigkeit Vom Leitbild zur Umsetzung. Berlin: Deutscher Bundestag, Drucksache 13/11200.

Domenig, D. et Cattacin, S. (2015) : Les drogues sont-elles dangereuses ? Estimations de la dangerosité des substances psychoactives. Recherche réalisée à la demande de la Commission fédérale pour les questions liées aux drogues (CFLD). Genève : Université de Genève (Sociograph – Sociological Research Studies, 22b).

Observatoire européen des drogues et des toxicomanies OEDT (2002) : Objectif drogues. Lisbonne : OEDT.

European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (2010): Harm reduction: evidence, impacts and challenges. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

Infodrog (2017) : Rapport d'activités Safer Nightlife Suisse 2017.

Infodrog (2018) : Questionnaire consommation récréative de substances. Module central Version 4. Berne : Infodrog.

Infodrog (2019) : Consommation récréative de drogues en Suisse. Rapport 2019.

Infodrog (2019) : Consommation récréative de substances psychoactives. Évaluation des questionnaires des consommateurs/-trices de 2018. Rapport 2019.

Infodrog (2019): Nationale Koordination Onlinetools und Informationsmaterialien zur Schadensminderung. Schlussbericht mit Empfehlungen (non publié).

Infodrog (2020) : Fiche d'information « Consommation récréative de drogues en Suisse en 2019 ».

Fernández-Calderón, F.; Lozano-Rojas, Ó.; Rojas-Tejada, A.; Bilbao-Acedos, I.; Vidal-Giné, C.; Vergara-Moragues, E.; González-Saiz, F. (2014): Harm Reduction behaviors among young polysubstance users at raves. In: Substance Abuse 35: 45–50.

Grabenhofer, S.; Kociper, K.; Nagy, C.; Luf, A.; Schmid, R. (2017): Drug Checking und Aufklärung vor Ort in der niedrigschwelligen Präventionsarbeit. In: Handbuch Psychoaktive Substanzen: 327–338.

Groves, A. (2018): Worth the test? Pragmatism, pill testing and drug policy in Australia. In: Harm Reduction Journal 15(12): 1–13.

Harm Reduction International (2018): Reducing harm associated with illegal substance use: A literature review and analysis. London: Harm Reduction International.

Johnston, J.; Baratt, M. J.; Fry, C. L.; Kinner, S.; Stoové, M.; Degenhardt, L.; George, J.; Jenkinson, R.; Dunn, M.; Bruno, R. (2006): A survey of regular ecstasy user's knowledge and practices around determining pill content and purity: Implications for policy and practice. In: International Journal of Drug Policy 17: 464–472.

King, L. A. (2015): Facilitate recreational drug testing to help safe lives. In: Pharmaceutical Journal 294: 176–177.

Miller, W. R.; Rollnick, S. (2015): Motivierende Gesprächsführung. 3. Aufl. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Parrott, A. C. (2004): Is ecstasy MDMA? A review of the proportion of ecstasy tablets containing MDMA, their dosage levels, and the changing perceptions of purity. In: Psychopharmacology 173: 234–241.

Saleemi, S.; Pennybaker, S. J.; Woolridge, M.; Johnson, M. W. (2017): Who is Molly? MDMA adulterants by product name and the impact of harm reduction services at raves. In: Journal of Psychopharmacology 31(8): 1056–1060.

Sande, M.; Šabić, S. (2018): The importance of drug checking outside the context of nightlife in Slovenia. In: Harm Reduction Journal 15(2): 1–12.

Scherenberg, V. (2012): Nachhaltigkeit im Gesundheitswesen. Nur ein Modewort oder Anstoss zum Umdenken? In: Dr. med. Mabuse (200): 72–74.

Académie Suisse des Sciences Médicales ASSM (2019) : Développement durable du système de santé. Feuille de route de l'Académie Suisse des Sciences Médicales. Berne : Académies suisses des sciences.

Confédération suisse, Conseil fédéral (2015) : Stratégie nationale Addictions 2017–2024. Berne : Confédération suisse.

Confédération suisse, Conseil fédéral (2020) : Plan de mesures 2021 – 2024 de la Stratégie nationale Addictions 2017–2024.

Schneider, J.; Galettis, P.; Williams, M.; Lucas, C.; Martin, J. H. (2016): Pill testing at music festivals: can we do more harm? In: *Internal Medicine Journal* 46(11): 1249–1251.

Spruit, I. P. (2001): Monitoring synthetic drug markets, trends, and public health. In: *Substance Use & Misuse* 36: 23–47.

Stevens, O. (2017): Recreational MDMA testing – a European perspective. Online unter: <http://idpc.net/blog/2017/01/recreational-mdma-testing-a-europeanperspective?setlang=th>

Stockwell, T. (2006): Alcohol supply, demand, and harm reduction: What is the strongest cock-tail? In: *International Journal of Drug Policy* (17): 269–277, 270.

Thomas, R. (2017): DIB+ – Drogeninfo Bern Plus. Evaluationsbericht – Kurzfassung Mai 2017. Bern: CONTACT.

Thomas, R. (2000): Evaluation Projekt «Pilot-e» der Stiftung CONTACT Bern. Bern: Gesundheits- und Fürsorgedirektion des Kantons Bern.

Toumbourou, J.; Stockwell, T.; Neighbors, C.; Marlatt, G.; Sturge, J.; Rehm, J. (2007): Interventions to reduce harm associated with adolescent substance use. In: *The Lancet* 369: 1391–1401

Wiese, S.; Verthein, U. (2014): Drug-Checking für Drogenkonsumenten – Risiken und Potenziale. In: *SUCHT* 60(6): 315–320.

Winstock, A. R.; Wolff, K.; Ramsey, J. (2001): Ecstasy pill testing: Harm minimization gone too far? In: *Addiction* 96: 1139–1148.

Winstock, A. R.; Griffiths, P.; Steward, D. (2001): Drugs and the dance music scene: a survey of current drug use patterns among a sample of dance music enthusiasts in the UK. In: *Drug and Alcohol Dependence* 64(1): 9–17.

World Commission on Environment and Development (1987): *Our Common Future*. Oxford: Oxford University Press.