



Stellungnahme zu den Ergebnissen des KSR-Seminars 2013 «Strahlenrisiko: Wahrnehmung und Kommunikation»

1. Erkenntnisse

Die Erkenntnisse aus dem KSR-Seminars 2013 zum Thema «Strahlenrisiko: Wahrnehmung und Kommunikation» [1] können wie folgt zusammengefasst werden:

- Die Definition des Risikos ist komplex. Es ist schwierig, Wissen und Ungewissheiten in einer fundierten und verständlichen Art und Weise zu vermitteln.
- Es ist nicht einfach, Risikoeinschätzungen vorzunehmen, weil psychologische Hintergründe die Risikowahrnehmung beeinflussen. Der eigene Wissensstand wird dabei meistens überschätzt.
- Strahlenanwendungen in der Medizin sind gut akzeptiert. Die Berufspersonen sollten sich jedoch bei der Risikobeurteilung mehr auf wissenschaftliche Fakten stützen.
- Es ist für Medienvertreter eine Herausforderung, komplexe Ereignisse nur mit Allgemeinwissen präzise und treffend zu beschreiben. Eine engere Zusammenarbeit zwischen Medienleuten und Fachpersonen vor einer Krisensituation wird deshalb nahe gelegt.
- Bei der Kommunikation spielen Glaubwürdigkeit und Vertrauen eine wichtige Rolle. Insbesondere in Krisen muss eine gute Kommunikation kurz und verständlich sein. In einer Krisensituation muss man - und kann man - vorbereitet sein, weil die meisten Fragen bereits bekannt sind und die Antworten im Voraus ausgearbeitet werden können. Im Falle eines radiologischen Zwischenfalls muss man in der Lage sein, über 300 mögliche Fragen seitens der Medien und von betroffenen Personen beantworten zu können. Zitat nach Covello 2011 [2]: *“... The risk communication literature contains a broad range of strategies for overcoming the psychological, sociological, and cultural factors that create public misperceptions and misunderstandings about risks. These strategies help radiation risk communicators overcome the challenges posed by three basic observations about people under stress: (1) people under stress typically want to know that you care before they care about what you know; (2) people under stress typically have difficulty hearing, understanding, and remembering information; (3) people under stress typically focus more on negative information than positive information ...”.*

2. Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Aufgrund der Erkenntnisse aus dem Seminar schlägt die KSR folgende vier Massnahmen zuhanden der Aufsichtsbehörden hinsichtlich Risikowahrnehmung und Kommunikation vor:

- Im Rahmen der von den Aufsichtsbehörden (BAG, SUVA, ENSI) anerkannten Aus- und Weiterbildungskurse im Strahlenschutz sollen zukünftig auch die psychologischen Aspekte der Risikowahrnehmung und -kommunikation geschult werden.
- Die Aufsichtsbehörden sollen sich aktiv auf die Kommunikation bei einem radiologischen Zwischenfall vorbereiten. Sie sollen Antworten in den Landessprachen auf alle in Referenz [2] formulierten Fragen erarbeiten. Dabei sollen auch Fragen, welche anlässlich des Unfalls von Fukushima neu gestellt worden sind, berücksichtigt werden.
- Auch die von den Behörden beaufsichtigten Anlagen, Betriebe und Spitäler sollen ihrerseits die bei einem allfälligen, radiologischen Zwischenfall aufkommenden Fragen mittels eines vorbereiteten Fragen-/Antwortkatalogs beantworten.
- Der Miteinbezug der Medien bei der Durchführung von Übungen soll vermehrt in Betracht gezogen werden.

Referenzen

- [1] «Strahlenrisiko: Wahrnehmung und Kommunikation», KSR-Seminar 2013, 12. April 2013, Bern; Präsentationen und Handouts, Webseite der Eidgenössischen Kommission für Strahlenschutz und Überwachung der Radioaktivität (KSR/CPR), Seminare, <http://www.bag.admin.ch/ksr-cpr/04320/04359/index.html?lang=de>
- [2] «Risk Communication, Radiation, and Radiological Emergencies: Strategies, Tools, and Techniques»; Health Physics, November 2011, Volume 101, Number 5; Vincent T. Covello, Center for Risk Communication, New York.



Statement regarding the results of the CPR Seminar 2013 “Radiation Hazard: Perception and Communication”

1. Findings

The findings of the CPR Seminar 2013 on the topic “Radiation Hazard: Perception and Communication” [1] can be summarised as follows:

- Defining the hazard is complex. It is difficult to convey knowledge and uncertainty in a well-founded and comprehensible manner.
- Risk assessments are not easy to make. Psychological factors influence the perception of a hazard, and people tend to overestimate their own expertise.
- Radiation practice in the medical field is generally well accepted. However, for risk evaluation, professionals should rely more on scientific facts.
- The challenge for the news media lies in relaying complex events precisely and accurately with only general knowledge to fall back on. Closer collaboration between experts and the media before a crisis situation occurs is thus recommended.
- Credibility and trust are important elements of communication; communication needs to be brief and comprehensible, especially during a crisis. Preparation during a crisis situation is crucial – and possible – because most questions are known and the respective answers can be worked out ahead of time. In case of a radiological incident, the answers to 300 possible questions from the media and the affected public need to be at the ready. Quote by Covello 2011 [2]: “... *The risk communication literature contains a broad range of strategies for overcoming the psychological, sociological, and cultural factors that create public misperceptions and misunderstandings about risks. These strategies help radiation risk communicators overcome the challenges posed by three basic observations about people under stress: (1) people under stress typically want to know that you care before they care about what you know; (2) people under stress typically have difficulty hearing, understanding, and remembering information; (3) people under stress typically focus more on negative information than positive information ...*”

2. Conclusions and recommendations

Based on the seminar findings, the CPR recommends the following four measures for the attention of the supervisory authorities regarding hazard perception and communication:

- In future, the basic and advanced radiation protection training that is recognised by the supervisory authorities (Federal Office of Public Health FOPH, Swiss National Accident Insurance Fund SUVA, Federal Nuclear Safety Inspectorate FNSI) should also encompass the psychological aspects of hazard perception and communication.
- The supervisory authorities should actively prepare for communication during a radiological incident by preparing answers in all the national languages to all of the questions listed in reference [2]. Questions that have been rephrased in connection with the Fukushima incident should also be considered.
- Those facilities, businesses and hospitals overseen by the supervisory authorities should, for their part, prepare a list of Q&As to answer any questions raised by a possible radiological incident.
- An involvement of the news media in practice runs should increasingly be considered.

Références

- [1] « Radiation Hazard: Perception et communication », KSR workshop 2013, April 12 2013, Bern ; KSR Website: <http://www.bag.admin.ch/ksr-cpr/04320/04359/index.html?lang=fr>
- [2] « Risk Communication, Radiation, and Radiological Emergencies: Strategies, Tools, and Techniques » ; Health Physics, November 2011, Volume 101, Number 5; Vincent T. Covello, Center for Risk Communication, New York.